EXPERT SPRL

practicieni in insolventa

UNPIR
Nr. inregistrare in Registrul formelor de organizare
RFO II - 0018
CFI 21101091

RO 310176, ARAD, Str. Bolintineanu, nr. 5
www.expertarad.ro
E-Mail:office@expertarad.ro
Telefon: 0257 259740, Fax: 259124

11.02.2013

Ref.

Dosar	8287/30/2012
Tribunal	Timis
Sectia	a II a CIVILA
Adresa instantei	Timisoara, Palatul Dicasterial, str. Piata Tepes Voda, nr. 2, jud. Timis, cod postal 300055
Termen instanta	28.02.2013
Debitoare	SC CONFORT SA, Timisoara, str. Enric Baader, nr. 11, J 35/729/1991, CUI RO 1833467 – in insolventa, in insolvency, en procedure collective

Stimati creditori,

Prin prezenta EXPERT SPRL reprezentata prin Mot Marius – asociat coordonator, desemnat in calitate de administrator judiciar al debitoarei SC CONFORT SA va prezinta un raport cu privire la ordinea de zi a adunarii creditorilor din data de 25.02.2013:

Ordinea de zi a sedintei este urmatoarea:

1. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 29.11.2012.

2. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 29.11.2012.

3. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BCR SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 19.12.2012.

4. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 19.12.2012.

5. Prezentarea situatiei actuale a litigiilor pe rol. Validarea propunerii debitoarei de promovare de catre administratorul judiciar a unor actiuni in instanta in vederea recuperarii de la terti de daune, in temeiul prevederilor art. 20 alin. 1 lit. I din legea 85/2006.

Preambul

Avand in vedere faptul ca in contestatiile care au fost formulate de creditorii BCR si BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA au fost facute anumite referiri la activitatea administratorului judiciar, dorim sa aducem anumite lamuriri, dupa cum urmeaza:

- in aplicarea dispozitiilor legii 85/2006 administratorul judiciar admite principiul potrivit caruia procedura insolventei este o procedura concursuala si colectiva in cadrul careia toti creditorii indreptatiti isi pot manifesta pe deplin drepturile procesuale puse la dispozitie de legiuitor. Totodata aceasta procedura este si una egalitara deoarece creditorii isi pot manifesta in cadrul aceleiasi grupe de creditori drepturi calitativ egale.

- administratorul judiciar poate admite si faptul ca interesul comun al colectivitatii creditorilor nu exclude interesul individual al acestora si astfel, pe perioada de derulare a procedurii, vor putea fi evidentiate conflicte intre anumiti creditori sau chiar intre creditori si debitoarea aflata in procedura insolventei. Astfel, fiecare creditor este in concurenta cu ceilalti creditori urmarind sa isi maximizeze procentul de recuperare a creantei, de regula in detrimentul sanselor celorlalti creditori, avand in vedere caracterul limitat al averii debitoarei. Aceasta realitate din procedura poate presupune existenta unui conflict latent intre diferitele parti implicate – uneori acest conflict atingandu-l si pe practicianul in insolventa.

- cazul in speta este relativ dificil de instrumentat nu atat din punct de vedere al volumului creantelor sau al intinderii patrimoniului ci in primul rand din punct de vedere al structurii creditorilor (aceasta structura fiind prima generatoare de nemultumiri in cadrul creditorilor – si aici ne referim la structura creditorilor "afiliati debitoarei"). Un alt element de dificultate este dat de obiectul de activitate al debitoarei si implicarea acesteia in contracte incheiate numai cu unitati bugetare. Nu in ultimul rand dorim sa evidentiem elementul de relativa noutate in cadrul unei proceduri a insolventei a contractelor de cesiune de creanta (respectiv a incasarilor din contractele incheiate de catre debitoarea in insolventa) reclamate de creditori ca fiind asimilabile unor garantii reale mobiliare.

Avand in vedere faptul ca in opinia noastra rolul administratorului judiciar in procedura insolventei este acela de a coagula interesele creditorilor in jurul unor demersuri constructive relativ la debitoare si interesele sale, consideram ca ar fi fost constructiv ca motivele care astazi se regasesc in contestatiile BCR si BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA cu privire la ordinea de zi a comitetului creditorilor sa se fi regasit intr-un punct de vedere cu privire la aceasta sedinta – punct de vedere care ar fi fost fara indoiala pus in discutia comitetului creditorilor, dezbatut si, probabil, in parte/in tot asimilat si de catre celelalti membri ai comitetului.

In vederea deblocarii situatiei in care se afla in acest moment procedura (contestatii la prima adunare a creditorilor, contestatii la ambele comitete ale creditorilor) administratorul judiciar se va concentra in perioada urmatoare pe procedura de solutionare cat mai rapida a contestatiilor la tabelul preliminar care in opinia noastra va fi unul din pasii procedurali care ar conduce la reglementarea relatiilor intre creditori.

In continuare administratorul judiciar va analiza individual punctele aflate pe ordinea de zi, dupa cum urmeaza:

1. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 29.11.2012.

La data de 05.012.2012 creditorul SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL a formulat o contestatie impotriva hotararilor Comitetului creditorilor din 29.11.2012 care au fost consemnate in procesul verbal incheiat, contestatie prin care se solicita anularea acestor hotarari, desfiintarea Comitetului creditorilor si reconvocarea adunarii creditorilor dupa solutionarea contestatiilor formulate la tabelul preliminar al creditorilor. Prin contestatia depusa se invoca faptul ca, Comitetul creditorilor nu a fost convocat potrivit art. 7 si 17 din legea 85/2006. In acest comitet s-a supus la vot oferta financiara a administratorului judiciar, in situatia in care aceasta propunere era pe ordinea de zi a adunarii creditorilor si nu pe ordinea de zi a Comitetului creditorilor. Se mai sustine faptul ca tabelul preliminar intocmit nu a fost publicat in BPI si ca atat in adunarea generala a creditorilor cat si in Comitetul creditorilor a fost ridicata problema conflictului de interese intre societatile administrate de Cornu Georgica si Caraiman Nicu Lucian. Creditorul SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL invoca faptul ca administratorul judiciar a inscris in tabelul preliminar o serie de firme in care figureaza actionari/asociati/administartori aceleasi persoane: Cornu Georgica, Caraiman Nicu Lucian, Dumitrescu Marian, Cornu Oana Maria, Caraiman Laura Antoaneta, valoare creantelor inscrise astfel a denaturant prezenta la adunarea generala si votul in adunarea creditorilor. In concluzie este invocat faptul ca dl. Caraiman Nicu Lucian si dl. Cornu Georgica detin 70% din totalul creantelor inscrise in tabelul preliminar, personal sau prin diferite societati si sunt vinovati de intrarea in insolventa a societatilor, actionand fraudulos in dauna celorlalti creditori, neputand astfel a fi inscrisi in tabelul preliminar. Prin aceasta contestatie, creditorul solicita anularea Comitetului creditorilor si a hotararilor luate de catre acesta si reconvocarea adunarii creditorilor dupa solutionarea contestatiilor formulate la tabelul preliminar.

In esenta criticile si solicitarile acestui creditor care sunt aduse fata de comitetul creditorilor din data de 29.11.2012 si respectiv fata de sedinta acestui comitet si a hotararilor luate sunt urmatoarele:

- desfiintarea comitetului creditorilor motivat de conflictul de interese in care s-ar afla anumite persoane fizice sau juridice – creditori ai debitoarei
- reconvocarea adunarii creditorilor dupa solutionarea contestatiilor la tabelul preliminar in vederea desemnarii unui al comitet al creditorilor
- anularea hotararilor comitetului din data de 29.11.2012

Prezentam in continuare analiza efectuata de administratorul judiciar asupra celor sustinute de creditorul SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL, dupa cum urmeaza:

- administratorul judiciar a convocat pentru data de 29.11.2012 prima adunare a creditorilor debitoarei SC CONFORT SA
- la data de 29.11.2012 adunarea creditorilor a desemnat prin vot un comitet de creditori format din 5 membrii, dupa cum urmeaza: EXIMBANK, BCR, C & C MH Confort, IZOMETAL MAGELLAN si IZO OIL
- asa dupa cum se arata si in continutul procesului verbal al adunarii creditorilor din data de 29.11.2012, pag. 13 alin. 1, la ora 15,45, la propunerea administratorului judiciar, a fost intrerupta sedinta adunarii creditorilor pentru ca cei 5 membri ai comitetului creditorilor sa se intruneasca in vederea alegerii presedintelui si a negocierii ofertei financiare a administratorului judiciar.
- masura de intrerupere a sedintei adunarii creditorilor si respectiv convocarea ad hoc de catre administratorul judiciar a comitetului creditorilor a fost luata in prezenta tuturor membrilor comitetului creditorilor alesi de adunarea creditorilor, in respectarea dispozitiilor exprese a art. 19 alin. 2 din legea 85/2006.
- asa cum rezulta din procesul verbal al sedintei comitetului creditorilor si din procesul verbal al sedintei adunarii creditorilor, in prezenta administratorului judiciar, toti cei 5 membrii ai comitetului au participat la deliberarile pe cele 2 puncte care au fost puse in

discutia comitetului de catre administratorul judiciar. Hotararile comitetului si discutiile purtate in cadrul acestei sedinte au fost consemnate de administratorul judiciar intr-un proces verbal semnat de catre membrii comitetului si care ulterior a fost adus la cunostinta adunarii creditorilor fiind depus la dosarul instantei.

In aceste conditii, fata de sustinerile acestui creditor referitoare la neconvocarea de catre administratorul judiciar a comitetului creditorilor in conditiile prevederilor art. 7 raportat la art. 17 din legea 85/2006, administratorul judiciar considera ca au fost respectate prevederile art. 17 alin. 1 lit. b si 2 raportat la 19 alin. 2 din legea 85/2006, membrii comitetului creditorilor fiind desemnati de catre adunarea creditorilor in cadrul sedintei adunarii creditorilor din data de 29.11.2012, acesti membrii fiind cu totii prezenti la aceasta sedinta a comitetului creditorilor si participand in mod activ la consemnarea pozitiei fiecaruia in procesul verbal al sedintei. Administratorul judiciar opiniaza ca dispozitiile art. 17 alin. 1 lit. b si respectiv 19 alin. 2 din legea 85/2006 sunt suficient de clare cu privire la faptul ca in prima sedinta a adunarii creditorilor, comitetul creditorilor in urma unor negocieri cu practicianul in insolventa va recomanda adunarii desemnarea unui practician precum si nivelul remuneratiei acestuia.

In ceea ce priveste solicitarea creditorului cu privire la desfiintarea comitetului creditorilor consideram ca aceasta nu este intemeiata, prevederea legala aplicabila fiind in sensul desemnarii unui comitet al creditorilor potrivit algoritmului indicat la art. 16 alin. 4 din legea 85/2006 – acest lucru fiind respectat in totalitate de adunarea creditorilor, asa dupa cum rezulta din procesul verbal al adunarii creditorilor din data de 29.11.2012.

Prin contestatia depusa, creditorul contestatar incearca sa acrediteze ideea potrivit careia anumiti creditori s-ar fi aflat intr-un posibil conflict de interese la momentul in care au votat in cadrul sedintei adunarii creditorilor, motiv pentru care comitetul creditorilor ar trebui desfiintat si pe cale de consecinta si hotararile luate de comitet ar trebui anulate. Administratorul judiciar analizand contestatia creditorului nu a evidentiat motivele unui interes propriu in care s-ar fi aflat membrii comitetului creditorilor la momentul votului in cadrul sedintei comitetului si respectiv a unui eventual conflict de interese. Pentru aceste motive consideram necesar ca acest capat de contestatie va trebui respins fata de hotararile comitetului creditorilor si eventual discutat si solutionat de judecatorul sindic fata de hotararile adunarii creditorilor.

In ceea ce priveste modalitatea in care creditorii au votat la aceasta adunare consideram ca sunt respectate prevederile art. 15 alin. 2 lit. a[1] din legea 85/2006 in ceea ce priveste criteriile de vot in cadrul adunarii.

In concluzie, fata de toate sustinerile si solicitarile creditorului SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL, solicitam adunarii creditorilor sa se pronunte in sensul respingerii contestatiei formulate de acest creditor la hotararile comitetului creditorilor din data de 29.11.2012.

[1] Administratorul judiciar a depus la dosar si a afisat la usa instantei la data de 26.11.2012 - data indicata de judecatorul sindic prin sentinta de deschidere a procedurii - tabelul preliminar continand creantele impotriva averii debitoarei. La aceeasi data tabelul preliminar a fost transmis spre publicare catre BPI.

2. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 29.11.2012.

La data de 06.12.2012 creditorul BANCA DE EXPORT-IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA a depus la dosar un document prin care intelege sa conteste hotararile adunarii creditorilor din data de 29.11.2012 si respectiv hotararile comitetului creditorilor din aceeasi data.

Motivat de faptul ca adunarea creditorilor este competenta sa solutioneze numai contestatiile la hotararile comitetului creditorilor, in continuare ne vom axa numai pe motivele prezentate de creditor in acest sens.

BANCA DE EXPORT-IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA a formulat contestatie impotriva Comitetului creditorilor din 29.11.2012 prin care a solicitat sa se constate ca hotararea privind desemnarea Presedintelui Comitetului creditorilor, confirmarea administratorului judiciar si stabilirea onorariului acestuia a fost luata cu incalcarea dispozitiilor art. 19 alin. 2 raportat la dispozitiile art. 13-17 din legea 85/2006. In sustinerile sale, creditorul invoca faptul ca SC IZOMETAL-MAGELLAN SR, SC C&C MH CONFORT SRL si SC IZO METAL SRL se afla in conflict de interese cu interesul concursual al celorlalti creditori, creditorul SC C&C MH CONFORT SRL nu a fost reprezentat in mod legal in cadrul adunarii creditorilor, votul acestuia fiind lovit de nulitate, Comitetul creditorilor nu a fost convocat in mod legal, raportat la dispozitiile art. 7 si 17 din legea 85/2006, Presedintele Comitetului creditorilor a fost ales cu votul SC C&C MH CONFORT SRL, reprezentata prin administrator statutar, votul fiind nelegal, recomandarea Comitetului creditorilor privind confirmarea administartorului judiciar a fost introdusa suplimentar pe ordinea de zi a adunarii, hotararea privind confirmarea Comitetului creditorilor si stabilirea onorariului fiind lovita de nulitate absoluta avand in vedere dispozitiile art. 14 alin. 2 din legea 85/2006.

In esenta, criticile si solicitarile acestui creditor care sunt aduse fata de comitetul creditorilor din data de 29.11.2012 si respectiv fata de sedinta acestui comitet si a hotararilor luate sunt urmatoarele:

- creditorii IZOMETAL MAGELLAN, C & C MH CONFORT si IZO OIL care au votat in comitetul creditorilor se afla in conflict de interese cu interesul concursual al celorlalti creditori deoarece sunt societati afiliate SC CONFORT SA.
- comitetul creditorilor nu ar fi fost convocat in mod legal raportat la prevederile art. 7 si 17 din legea 85/2006
- presedintele comitetului creditorilor a fost ales cu votul creditorului C & C MH CONFORT reprezentata prin administratorul statutar – votul acestuia fiind nelegal.

Modul de convocare si derulare a sedintei comitetului creditorilor a fost prezentat pe larg la pct. 1 din prezentul material.

Observam ca EXIMBANK indica pentru potentialul conflict de interese in care s-ar afla unii membrii ai comitetului creditorilor motivul afilierii acestor creditori la SC CONFORT SA. Administratorul judiciar doreste sa evidentieze faptul ca pe ordinea de zi a comitetului creditorilor s-a aflat desemnarea presedintelui acestui comitet si negocierea cu practicianul in insolventa a confirmarii acestuia si a onorariului acestuia – fata de aceste puncte de pe ordinea de zi creditorul nu a evidentiat concret conflictul de interese in care s-ar afla companiile afiliate debitoarei CONFORT SA. In aceste conditii, administratorul judiciar opiniaza ca membrii comitetului creditorilor nu s-au aflat in conflict de interese la momentul in care au votat cu privire la ordinea de zi a comitetului din data de 29.11.2012 si respectiv nu ar fi trebuit sa se abtina de la vot in aplicarea dispozitiilor art. 17 alin. 5 din legea 85/2006.

Suplimentar, administratorul judiciar doreste sa evidentieze faptul ca in opinia sa, in cadrul procedurii insolventei toti creditorii au dreptul sa fie inscrisi la masa credala si sa dobandeasca

drepturile aferente, adica: vot in cadrul adunarii creditorilor, vot in cadrul comitetului creditorilor, dreptul la distribuiri de sume in cadrul grupei din care fac parte, drept de contestatie la masurile luate de practician, drept de contestatie la hotararile luate in cadrul procedurii de AGC sau CC si respectiv toate celelalte drepturi aferente procedurii. Aceste drepturi sunt dobandite de creditori indiferent de faptul ca sunt controlati sau controleaza debitoarea in sensul legislatiei pietei de capital, sunt companii afiliate debitoarei sau fac parte dintr-un grup de companii in sensul definit de normele bancare. Analizand prevederile legii 85/2006 ne rezulta faptul ca aceasta limiteaza drepturile "creditorilor afiliati" intr-un singur moment - la votul cu privire la planul de reorganizare. Astfel, potrivit prevederilor art. 100 alin. 5 din legea 85/2006, creditorii care direct sau indirect, controleaza, sunt controlati sau se afla sub control comun cu debitorul, in sensul legislatiei pietei de capital pot participa la sedinta de vot asupra planului, putand insa vota cu privire la plan doar in situatia in care prin plan primesc mai putin decat ar primi in caz de faliment al debitoarei. In aceste conditii, consideram ca in toate celelalte cazuri creditorii afiliati au posibilitatea de a vota in deplinatatea drepturilor care rezulta din inscrierea in tabelele de creante ale debitoarei.

In ceea ce priveste critica adusa cu privire la neconvocarea corespunzatoare a comitetului creditorilor consideram ca ne-am expus opinia la punctul anterior.

Chestiunea nelegalitatii votului creditorului C & C MH CONFORT motivat de prezenta la sala doar a administratorului statutar al acestei debitoare o consideram a fi neintemeiata. Asa dupa cum rezulta din sustinerile creditorului contestatar acest creditor a fost reprezentat prin administratorul statutar care a fost recunoscut in acest sens de parti. Ceea ce nu reliefeaza creditorul contestatar este faptul ca atat in procesul verbal al adunarii creditorilor si respectiv in procesul verbal al comitetului creditorilor a ramas consemnat faptul ca la aceste sedinte a participat si reprezentantul administratorului judiciar al C & C MH CONFORT, practician in insolventa. Avand in vedere faptul ca creditorul C & C MH CONFORT prin administrator judiciar nu a contestat ulterior acestor 2 sedinte modul in care a inteles sa se manifeste administratorul statutar prin votul acordat in cadrul sedintelor respective, ne conduce la concluzia ca administratorul statutar a actionat sub supravegherea administratorului judiciar al debitoarei in aplicarea dispozitiilor legale, votul acestuia fiind considerat perfect valid si legal exprimat.

In concluzie, fata de toate sustinerile si solicitarile creditorului BANCA DE EXPORT-IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA, solicitam adunarii creditorilor sa se pronunte in sensul respingerii contestatiei formulate de acest creditor la hotararile comitetului creditorilor din data de 29.11.2012.

3. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BCR SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 19.12.2012.

Creditorul BCR SA a formulat si depus contestatie la Comitetul creditorilor din 19.12.2012 prin care solicita convocarea adunarii creditorilor avand pe ordinea de zi solutionarea contestatiei formulate de BCR SA impotriva deciziilor Comitetului creditorilor din 19.12.2012, desfiintarea partiala a hotararii comitetului creditorilor respectiv a punctelor 2 si 3 de pe ordinea de zi. Prin contestatie acest creditor considera ca votul exprimat a fost in sensul prorogarii discutarii punctelor inscrise pe ordinea de zi, dupa momentul confirmarii de catre judecatorul sindic a componentei comitetului creditorilor. Astfel a fost contestata decizia comitetului creditorilor la punctul 2 si 3 al ordinii de zi. Referitor la punctul 2 al ordinii de zi se mentioneaza faptul ca membrii comitetului creditorilor s-au aflat in conflict de interese la aprobarea contractului de asistenta juridica nr. 92/12.07.2011 incheiat cu av. Babut Ioan Doru. Referitor la contractul de asistenta juridica nr. 043052/21.09.2012 incheiat cu SCA Hosszu, Ionita, Gera, Pasca si Asociatii, contractul de asistenta juridica nr. 35/10.10.2012 incheiat cu av. Chisbora, contractul de asistenta juridica nr. 100/03.12.2012 incheiat cu av. Ghermuta Lelia-Larisa si contractul de asistenta juridica nr. 99/22.11.2012 incheiat cu av. Ghermuta Lelia-Larisa, creditorul BCR SA mentioneaza faptul ca aceste contracte au fost aprobate fara existenta unei selectii de oferte, profitand tuturor societatilor controlate de catre debitoare, prin aceste contracte majorandu-se

pasivul societatii in dauna creditorilor concursuali. Mai este mentionat faptul ca modul de influenta si control al membrilor comitetului creditorilor s-a manifestat din plin chiar in sedinta comitetului creditorilor din 19.12.2012 prin prezenta d-lui Cornu Georgica care nu avea drept sa participe la aceasta sedinta si nici sa formuleze puncte de vedere. Referitor la punctul 3 al ordinii de zi, se mentioneaza faptul ca hotararea a fost luata fara existenta unei intentii a debitoarei de a solutiona aceasta situatie prin predarea scrisorilor de confort emise de BCR SA si renuntarea bancii la garantia pe incasarile rezultate din aceste contracte.

Punctul de vedere al administratorului judiciar cu privire la cele sustinute de creditorul BCR este urmatorul:

3.1. In ceea ce priveste contractele de asistenta juridica.

Asa dupa cum am aratat deja in rapoartele intermediare depuse la dosarul cauzei si transmise creditorilor interesati, administratorul judiciar a initiat deja discutii cu debitoarea in vederea identificarii debitorilor acesteia si respectiv pentru masurile care trebuiesc intreprinse in continuare in vederea recuperarii creantelor debitoarei. In temeiul articolului 20 alin. 1 lit. I si respectiv a prevederilor art. 23 din legea 85/2006 operatiunile sunt supervizate de personal de specialitate care va propune pentru fiecare caz in parte masurile juridice care se impun. Mentionam ca masurile luate in acest sens de administratorul judiciar si care au fost prezentate in rapoartele intermediare depuse la dosar nu au fost contestate de creditori.

La pct. 5 al adunarii creditorilor va fi evidentiata natura litigiilor in care debitoarea este implicata in acest moment, complexitatea acestora si valorile deosebit de mari ale creantelor care urmeaza a fi deduse judecatii. Astfel, valoarea litigiilor pe rol in acest moment este de cca. 200 mil. lei (litigii in care debitoarea are calitate de reclamant). Se propune adunarii creditorilor validarea unor masuri in ceea ce priveste reclamarea unor daune cocontractantilor debitoarei in suma totala cca. 560 mil. lei.

In aceasta conjunctura, in ceea ce priveste contractele de asistenta juridica care au fost prezentate pentru a fi incheiate in aceasta perioada, exista mai multe categorii dupa cum urmeaza:

- contracte de asistenta juridica propuse a fi incheiate de administratorul judiciar in vederea recuperarii creantelor debitoarei – contracte care se supun dispozitiilor art. 20 alin. 1 lit. I raportat la art. 23 din legea 85/2006 (de ex: av. Ghermuta contract 99/22.11.2012 si 100/03.12.2012[2])
- contracte de asistenta juridica propuse a fi incheiate de administratorul judiciar cu persoane de specialitate in vederea supervizarii activitatii juridice de la debitoare si in vederea indeplinirii si supervizarii partii juridice aferente atributiunilor proprii – contracte care se supun dispozitiilor art. 23 din legea 85/2006 (HIGP 043052/21.09.2012)
- contracte de asistenta juridica propuse a fi incheiate de debitoare in apararea intereselor proprii in procedura prevazuta de legea 85/2006 – consideram ca aceste contracte se incadreaza in prevederile art. 49 alin. 2 din legea 85/2006 (av. Chisbora 35/10.20.2012). Contractul nr. 92/12.07.2011 al dlui. Av. Barbut Ion Doru este considerat a fi mentinut in temeiul art. 86 din legea 85/2006.

In ceea ce priveste momentul in care sunt prezentate de catre administratorul judiciar aceste contracte in fata comitetului creditorilor. Dupa cum se stie in cazul debitoarei de fata procedura a fost deschisa la data de 20.09.2012, prima adunare a creditorilor fiind stabilita pentru data de 29.11.2012 – moment in care a fost stabilita si componenta comitetului creditorilor. Asa dupa

[2] In acest context dorim sa aratam ca sustinerea creditorului contestatar BCR din care rezulta ca dosarul 2476/30/2011 nu s-ar afla pe rolul Curtii de Apel Ploiesti este cel putin inexacta. Dupa o informare sumara pe portalul www.just.ro creditorul s-ar fi putut convinge ca dosarul susmentionat a avut termen pe aceasta instanta la data de 20.12.2012 (respectiv la o zi dupa data la care a avut loc comitetul creditorilor). Dosarul este in acest moment trimis spre rejudecare in prima instanta – Tribunalul Prahova – cu termen de judecata la data de 19.02.2013.

cum am aratat in toate rapoartele intermediare, raportat la activitatea debitoarei si la complexitatea acestei activitati, administratorul judiciar a fost nevoit sa ia masuri pe parcurs pentru care nu a putut solicita aprobarile necesare motivat de faptul ca adunarea creditorilor si respectiv comitetul creditorilor nu erau inca constituite. Acum, odata cu prima adunare a creditorilor si stabilirea componentei comitetului creditorilor, aceste lucruri vor fi pentru perioada urmatoare reglementate, administratorul judiciar putand aduce in fata comitetului contractele pe care va fi nevoit sa le incheie.

In temeiul prevederilor art. 20 alin. 1 lit. I si 23 din legea 85/2006 administratorul judiciar a solicitat comitetului creditorilor aprobarea celor 3 tipuri de contracte susmentionate si nivelul propus al onorariilor sau amendarea acestor contracte cu clauzele care se considera a fi explicitate suplimentar si respectiv redimensionarea onorariilor in situatia in care se considera ca se impune. Din prevederile art. 23 rezulta fara putinta de tagada ca desemnarea si nivelul remuneratiei persoanelor de specialitate va fi supusa aprobarii/validarii de catre comitetul creditorilor – administratorul judiciar actionand in acest sens si aducand in fata comitetului contractele antamate in vederea discutarii acestora si a eventualitatii renegocierii acestora.

In ceea ce priveste conflictul de interese, acesta a mai fost analizat de administratorul judiciar la punctele anterioare si nu dorim sa revenim asupra subiectului.

In ceea ce priveste contractele de asistenta juridica aduse in discutia comitetului creditorilor, administratorul judiciar a apreciat ca raportat la complexitatea cauzelor care se afla pe rolul instantelor de judecata, la nivelul creantelor puse in discutie precum si la situatiile juridice complexe in care debitoarea este implicata (contracte de asociere in vederea realizarii unor lucrari, contracte de subantrepriza, contracte de furnizare de echipamente, contracte de prestari servicii, contracte de factoring, contracte cu privire la garantii, contracte cu privire la codebitori, etc.) este oportuna incheierea unor contracte de asistenta juridica cu persoane de specialitate care sa dea posibilitatea atat debitoarei cat si administratorului judiciar sa isi desfasoare activitate in cadrul legal existent si operatiunile efectuate in aceasta perioada sa poata fi cenzurate sub aspect juridic de personal propriu de specialitate.

In ceea ce priveste mentinerea unor contracte de asistenta juridica, am considerat ca acest lucru profita debitoarei motivat de faptul ca persoanele de specialitate respective erau implicate deja in litigii aflate pe rol cunoscand situatia juridica aferenta si probatoriul instrumentat pana in acest moment.

Fata de aceste aspecte, administratorul judiciar opiniaza ca a luat masuri corespunzatoare de maximizare a averii debitoarei si nu de majorare a pasivului acesteia asa cum creditorul BCR sustine. De altfel, fata de considerente care au fost prezentate acestuia, comitetul creditorilor a luat hotararea de a aproba situatia litigiilor precum si cele 3 tipuri de contracte care au fost incheiate (antamate) de administratorul judiciar si/sau de catre debitoare. Comitetul creditorilor a aprobat si nivelul onorariilor propus pentru persoanele de specialitate neconsiderand necesara amendarea acestor contracte cu clauze suplimentare sau redimensionarea onorariilor.

3.2. Cu privire la prezenta administratorului special la sedinta comitetului creditorilor

La sedinta comitetului creditorilor a participat dl. Cornu Georgica in calitate de administrator special al debitoarei.

Participarea administratorului special al debitoarei la aceasta sedinta se datoreaza invitatiei directe a administratorului judiciar – invitatie care de altfel se regaseste inserata in chiar convocatorul pentru sedinta comitetului creditorilor.

Administratorul judiciar a considerat ca prezenta administratorului special ar putea fi utila derularii sedintei comitetului in sensul ca s-ar fi putut raspunde operativ la unele intrebari de natura tehnica sau economica legate de subiectele puse in discutie. In aplicarea prevederilor art. 17 alin. 3 din legea 85/2006 administratorul judiciar a retinut pe scurt in procesul verbal al sedintei, atat

punctele de vedere prezentate si exprimate de membrii comitetului creditorilor cat si punctul de vedere al administratorului special.

Administratorul judiciar considera in continuare ca transparenta de derulare a acestei proceduri va putea impune si pe viitor prezenta administratorului special la toate sedintele comitetului creditorilor sau ale adunarii creditorilor, acest lucru nefiind interzis in mod expres de vreo prevedere din legea 85/2006.

3.3. Cu privire la situatia scrisorilor de confort mentionate

Creditorul BCR vizeaza punctul 3.4. din raportul administratorului judiciar cu privire la ordinea de zi a comitetului creditorilor din data de 19.12.2012.

La acest punct administratorul judiciar a propus urmatoarele:

In vederea identificarii unei solutii practice de iesire din acest impas, avand in vedere faptul ca:

- creditorul nu a transformat in credit nici una din facilitatile oferite debitoarei
- multe din facilitatile oferite nu au fost utilizate de catre debitoare fiind inlocuite cu alte forme de garantare
- singurele facilitati valide in acest moment sunt scrisorile de confort

administratorul judiciar opiniaza ca exista posibilitatea ajungerii la un acord intre creditorul BCR si debitoare cu privire la scrisorile de confort in asa fel incat acestea sa nu fie transformate in credit in perioada urmatoare si eventualele garantii aferente acestor contracte sa fie eliberate in vederea derularii de catre debitoare a lucrarilor pe contractele susmentionate.

Ulterior datei de 19.12.2012, administratorul judiciar a intrat in posesia unor documente care reliefeaza faptul ca la data de 30.08.2012 (respectiv inainte de momentul deschiderii procedurii insolventei) debitoarea a solicitat creditorului BCR tragerea scrisorilor de confort in discutie[3]. Pana in acest moment nu am identificat un raspuns din partea BCR cu privire la aceasta solicitare a debitoarei.

In aceste conditii, fata de aceste argumente, cele sustinute de creditor in contestatie cu privire la scrisorile de confort sunt neintemeiate.

In concluzie, fata de toate sustinerile si solicitarile creditorului BCR, solicitam adunarii creditorilor sa se pronunte in sensul respingerii contestatiei formulate de acest creditor la hotararile comitetului creditorilor din data de 19.12.2012.

4. Solutionarea de catre adunarea creditorilor, in temeiul prevederilor art. 17 alin. 6 din legea 85/2006, a contestatiei formulate de creditorul BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA impotriva hotararii comitetului creditorilor debitoarei SC CONFORT SA din data de 19.12.2012.

Creditorul BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA a formulat si depus contestatie impotriva celor 3 hotarari ale Comitetului creditorilor din 19.12.2012 prin care a solicitat sa se constate ca hotararea comitetului creditorilor este nelegala si astfel sa se aprobe anularea tuturor contractelor de asistenta juridica incheiate de catre administratorul judiciar, a masurilor si deciziilor luate in cadrul acestui comitet. Prin votul transmis prin corespondenta, creditorul a solicitat prorogarea discutarii punctelor de pe ordinea de zi pana la confirmarea de catre judecatorul sindic a componentei comitetului creditorilor din 29.11.2012, totodata a solicitat ca in cazul in care nu se va proroga discutarea punctelor de pe ordinea de zi, sa se faca cunoscut punctul lor de vedere si celorlalti membri ai comitetului creditorilor si sa se consemneze

[3] Aceste documente de tragere semnate de debitoare au fost transmise pe email catre BCR spre vedere prin grija administratorului judiciar.

acest lucru in procesul verbal al sedintei. Creditorul EXIMBANK SA sustine ca hotararile Comitetului creditorilor sunt nelegale deoarece creditoarele SC C&C MH CONFORT SRL si SC IZOMETAL-MAGELLAN SRL nu au fost reprezentate in mod legal de catre administratorii judiciari, desemnati dupa data deschiderii procedurii insolventei fata de aceste societati. Se mai sustine ca SC C&C MH CONFORT SRL, SC IZOMETAL MAGELLAN SRL, SC IZO-OIL SRL in calitatea de membru ale comitetului creditorilor se afla in conflict de interese cu interesul concursual al creditorilor participant la procedura, acestia avand obligatia sa se abtina de la vot in conformitate cu dispozitiile art. 17 alin 5 din legea 85/2006. Pe fond este mentionat faptul ca administratorul judiciar nu a detinut mandate din partea comitetului creditorilor pentru incheierea contractelor de asistenta juridica, mai mult de atat judecatorul sindic nu i-a acordat acestuia, prin incheiere, atributii in acest sens, contractele fiind lovite de nulitate absoluta si pe cale de consecinata administratorul judiciar are posibilitatea rezilierii/denuntarii acestora. Creditorul invoca faptul ca administratorul judiciar nu a facut dovada existentei urgentei si nici nu a prezentat documente din care sa rezulte care au fost criteriile avute la selectarea persoanelor de specialitate. Referitor la pretul serviciilor de asistenta juridica, EXIMBANK SA sustine ca este nejustificat de mare raportat la valoarea pricinii, obiectul litigiului, gradul de complexitate etc., fiind astfel marit pasivul debitoarei in dauna creditorilor inscrisi in tabelul de creante.

Punctul de vedere al administratorului judiciar cu privire la cele sustinute de creditorul EXIMBANK este urmatorul:

4.1. Cu privire la faptul ca creditorii C&C MH CONFORT si IZOMETAL MAGELLAN nu au fost reprezentati in mod legal la sedinta comitetului creditorilor

Administratorul judiciar a depus la dosarul instantei toate documente care au stat la baza sedintei comitetului creditorilor din data de 19.12.2012, inclusiv imputernicirile persoanelor care au reprezentat creditorii la acest comitet si alte documente care au fost prezentate in cursul acestei sedinte.

In ceea ce priveste reprezentarea creditorilor C&C MH CONFORT si IZOMETAL MAGELLAN, au fost depuse urmatoarele documente:

- imputernicirea 5267/18.12.2012 emisa de Izometal Magellan SRL pentru dna. Neica Florentina. Documentul susmentionat este semnat si stampilat de catre administratorul judiciar al debitoarei.
- imputernicirea 3977/18.12.2012 emisa de C & C MH CONFORT SRL pentru Dumitrescu Marian. Documentul susmentionat este vizat, semnat si stampilat de catre administratorul judiciar al debitoarei.

In situatia in care se impune, documentele susmentionate se pot pune la dispozitie in original de catre administratorul judiciar EXPERT SPRL.

4.2. Cu privire la conflictul de interese in care s-ar afla membrii comitetului C&C MH CONFORT, IZOMETAL MAGELLAN si IZO OIL

Administratorul judiciar si-a expus punctul de vedere cu privire la aceasta situatie la punctele anterioare si nu dorim sa revenim asupra acestora.

4.3. Cu privire la contractele de asistenta juridica

Administratorul judiciar si-a expus punctul de vedere cu privire la aceasta problema la pct. 3.1. din prezentul raport.

4.4. Cu privire la analiza contractelor cu beneficiarii

La punctul 3 al raportului administratorului judiciar pentru sedinta comitetului creditorilor din data de 19.12.2012 au fost analizate o serie de particularitati in ceea ce priveste derularea unor contracte al debitoarei, in speta CJ Sibiu, CJ Cluj, AQUATIM si CA Arad.

Dorim sa reluam pentru informarea adunarii creditorilor preambulul administratorului judiciar unde au fost prezentate anumite argumente cu privire la aceste contracte, completat cu anumite informatii care sa ofere creditorilor o imagine completa asupra starii acestor contracte:

Unul dintre obiectivele principale ale administratorului judiciar imediat dupa momentul desemnarii a fost acela de a efectua impreuna cu debitoarea un inventar al contractelor in curs de derulare raportat la posibilitatea companiei de a sustine derularea in continuare a acestor contracte. In paralel a fost vizat si obiectivul identificarii contractelor de cesiune de creanta care vizeaza incasarile aferente contractelor in curs de derulare (garantii reale ale creditorilor, in speta ale bancilor finantatoare). Aceste 2 obiective au fost atinse de administratorul judiciar in primele zile de la momentul desemnarii si materialele rezultate au fost transmise catre creditori pe mai multe cai si in mai multe ocazii, dupa cum urmeaza;

- prin rapoartele intermediare depuse la dosar
- prin raportul intocmit cf. prevederilor art. 20 alin. 1 lit. a raportat la art. 54 din legea 85/2006
- prin materialele transmise cu ocazia discutiilor individuale care au avut loc cu fiecare creditor garantat in parte
- prin materialele transmise cu ocazia discutiilor purtate la sedintele cu creditorii garantati
- prin rapoartele pentru adunarea creditorilor
- prin rapoartele pentru termenul de judecata din luna decembrie 2012.

Administratorul judiciar a militat in toata aceasta perioada pe transparenta derularii procedurii insolventei in cazul debitoarei, acesta fiind principalul motiv pentru care efortul practicianului s-a canalizat pe organizarea unor sesiuni de discutii atat individuale cat si colective cu toate partile implicate.

Nu in ultimul rand administratorul judiciar a efectuat demersuri in vederea participarii impreuna cu debitoarea la sedintele de lucru de la beneficiari, in scopul colectarii informatiilor directe de la acestia si respectiv consultantii acestora, pentru a fi evitata prelucrarea unor anumite informatii posibil distorsionate sau incorecte.

Prin rapoartele intermediare intocmite in perioada de dupa deschiderea procedurii administratorul judiciar a facut referiri la stadiul fiecarui contract dintre cele incheiate de debitoare cu beneficiarii susmentionati. Valoarea totala a acestor contracte este de 361.110.673,65 lei cu TVA.

Debitoarea a incasat avansuri aferente acestor contracte in suma totala de 45.221.776,30 lei inclusiv TVA.

Fata de avansurile incasate debitoarea a efectuat demersuri de justificare a unor dintre ele insa exista in continuare sume care nu sunt justificate – pentru acestea din urma beneficiarii initiind demersurile legale in vederea executarii politelor de asigurare de returnare a avansurilor. In anexele raportului pentru comitetul creditorilor s-a prezentat o situatie detaliata cu beneficiarii, contractele, valoarea totala, valoarea avansurilor, politele de asigurare returnare avans, polita de asigurare a garantiei de buna executie, polita de asigurare a lucrarilor CAR, polita de asigurare a angajatilor, politele de asigurare de raspundere civila a arhitectilor, sume retinute, observatii, incasari cesionate catre.

Un alt element care a fost adus in discutie la momentul in care administratorul judiciar a decis convocarea comitetului creditorilor din data de 19.12.2012 a fost faptul ca debitoarea prin specificul activitatii sale este implicata in contracte de constructii care au termene fixe

intermediare si de finalizare – nerespectarea acestor termene conducand la calcul de penalitati contractuale care inseamna de cele mai multe ori diminuari ale sumelor ramase de incasat pe contractele respective si posibilitatea executarii scrisorilor de garantie/politelor de buna executie, a scrisorilor de garantie/politelor de garantare a avansului si altele asemenea.

Ca urmare a mai multor analize asupra contractelor administratorul judiciar a apreciat ca pentru contractele debitoarei exista urmatoarele posibilitati:

- continuarea de catre debitoare a lucrarilor aferente acestor contracte – acest demers oferind posibilitatea beneficiarilor de recuperare a avansurilor acordate din IPC/facturile viitoare care vor fi emise pe aceste lucrari. Fata de aceasta solutie propusa de administratorul judiciar debitoarea a apreciat ca nu va putea continua anumite lucrari motivat de faptul ca veniturile aferente acestor contracte sunt cesionate in favoarea bancilor (garantii reale) si in aceasta situatie nu va avea lichiditatea necesara de unde sa suporte contravaloarea lucrarilor/materialelor/manoperei executate in nume propriu sau de catre subcontractori
- preluarea lidershipului si a lucrarilor de catre partenerii de consortiu in cadrul contractual existent (acordurile de colaborare) cu acordul beneficiarului si al bancii fata de care debitoarea are constituite garantii reale
- desemnarea de catre administratorul judiciar a unor persoane care sa efectueze serviciile specializate in cadrul contractelor susmentionate in temeiul art. 92 din legea 85/2006
- denuntarea de catre administratorul judiciar a contractelor in temeiul prevederilor art. 86 din legea 85/2006.

In toate aceste situatii posibile administratorul judiciar a apreciat ca este nevoie ca in deciziile care se vor lua sa se tina cont si de utilitatea acestor investitii pentru spatiul public si a facut toate eforturile pentru a nu se ajunge la denuntarea contractelor cf. Art. 86 ci la identificarea pentru fiecare caz in parte a solutiei juridice necesare continuarii lucrarilor si finalizarii investitiilor. Aratam si in acest context ca denuntarea de catre administratorul judiciar sau rezilierea unilaterala de catre beneficiar a acestor contracte va conduce in mod categoric la necesitatea efectuarii unor expertize[4] care sa determine stadiul fizic actual al lucrarilor raportat la stadiul fizic al lucrarilor ramase de executat, refacerea caietelor de sarcini pentru licitatie, reluarea procedurilor de licitatiie (cu timpii necesari si pentru solutionarea eventualelor contestatii). Un alt pericol care se dezvolta din aceasta situatie este pierderea de catre beneficiar, in aceasta perioada, a suportului finantatorului lucrarilor de investitii.

Administratorul judiciar a considerat ca debitoarea ar trebui sa ia anumite masuri urgente in ceea ce priveste contractele cu beneficiarii susmentionati – acesta fiind unul dintre motivele principale pentru convocarea comitetului creditorilor la care sa fie dezbatute toate problemele susmentionate si identificate anumite cai de rezolvare.

In acest context, fata de toata problematica pusa in discutie de catre administratorul judiciar, creditorul contestatar se limiteaza in a arata ca in realitate se doreste modificarea contractelor comerciale in vederea transferarii activitatilor (contractelor) profitabile catre alte societati.

In concluzie, fata de toate sustinerile si solicitarile creditorului BANCA DE EXPORT IMPORT A ROMANIEI EXIMBANK SA, solicitam adunarii creditorilor sa se pronunte in sensul respingerii contestatiei formulate de acest creditor la hotararile comitetului creditorilor din data de 19.12.2012.

[4] O operatiune de acest gen se desfasoara in acest moment de catre CJ Arad, raportat la contractul debitoarei pentru realizarea unor statii de transfer in judet.

5. Prezentarea situatiei actuale a litigiilor pe rol. Validarea propunerii debitoarei de promovare de catre administratorul judiciar a unor actiuni in instanta in vederea recuperarii de la terti de daune, in temeiul prevederilor art. 20 alin. 1 lit. I din legea 85/2006.

Administratorul judiciar prezinta in anexe situatia litigiilor aflate pe rol in acest moment. Valoarea totala a acestor litigii este de cca. 196 mil. lei.

Debitoarea a solicitat administratorului judiciar promovarea unor actiuni in pretentii impotriva unor debitori ai acesteia – in principal aceste pretentii se bazeaza pe daune atrase motivate de neachitarea la termen a unor obligatii contractuale. O situatie in acest sens este atasata prezentului raport. Valoarea estimata a acestor litigii este de cca. 561 mil. lei.

Avand in vedere faptul ca aceste litigii urmeaza sa fie promovate de administratorul judiciar solicitam adunarii creditorilor aprobarea demersurilor care urmeaza sa fie efectuate in vederea recuperarii acestor potentiale creante ale debitoarei.

Cu stima,

EXPERT SPRL – administrator judiciar
Mot Marius – asociat coordonator

EXPERT S.P.R.L.
RSP 0018
C.I.F. 21101091