57/26.03.2013

EXPERT SPRL FILIALA TIMIS RFO II - 0493 C.I.F. 30806156

CĂTRE
ADUNAREA CREDITORILOR DEBITOAREI CONAR SA
ÎN ATENŢIA ADMINISTRATORULUI JUDICIAR AL CONAR SA,

Subscrisa **GROUP MET CAR SRL**, cu sediul în Timişoara, str. E. Baader, nr. 11, având CUI RO 10295197, identigicată cu J35/219/1998, prin administrator LUCIAN CARAIMAN, în calitate de creditor al debitoarei Conar SA, membru în Comitetul Creditorilor acestei debitoare, în temeiul art. 17 al. 6 din Lg. 85/2006, formulez următoarea

CONTESTAŢIE

Împotriva Hotărârii Comitetului Creditorilor debitoarei Conar SA din data de 21.03.2013, solicitând Adunării Generale să o invalideze, nefiind adoptată cu respectarea legii şi a intereselor debitoarei însăşi.

Învederăm Adunării creditorilor, faptul că se remarcă vicii ale aceastei hotărâri, pe care le invocăm înspre dovedirea nelegalităţii acestei hotărâri.

1. Ab Initio, dorim să învederăm faptul că însuşi procesul verbal care consemnează starea de fapt, şi care ar fi trebuit să conţină date reale referitoare la prezenţa la şedinţa de Comitet şi respectiv votul manifestat de către membri Comitetului, este profund nelegal, întrucât conţine neadevăruri.
   Societatea noastră deşi nu a fost reprezentată, după cum corect se precizează, totuşi a comunicat votul său POZITIV asupra punctului 2 de pe ordinea de zi a şedinţei de Comitet de Creditori, respectiv votul favorabil asupra planului de reorganizare a debitoarei Manon Lescaut SRL.
   Cu toate acestea, se poate observa faptul că administratorul judiciar reţine nu doar că noi nu am fost prezenţi, dar şi că noi nu am fi comunicat votul nostru.
   Ori, această susţinere reprezintă un neadevăr.

2. Cât priveşte hotărârea însăşi, solicităm creditorilor debitoarei să observe că au fost flagrant încălcate prev. art. 17 al. 4 din Lg. 85/2006, respectiv hotărârea Comitetului nu este legală, întrucât deşi şedinţa s-a desfăşurat în condiţii legale, cu cvorumul impus de legiuitor, hotărârea adoptată nu a fost luată în condiţii legale, în sensul că nu a fost întrunit cvorumul cerut de legiuitor pentru aceasta.
   Aşadar, faţă de această chestiune, norma este pe deplin lămuritoare şi clară.

   (4) Deciziile comitetului creditorilor se iau cu majoritatea simpla din totalul numarului de membri ai acestuia.

Or, câtă vreme Comitetul este constituit cu 5 membri, iar votul a fost manifestat doar de către 1 membru al acestuia, este evident că hotărârea acestui Comitet este lovită de nulitate absolută.
Această nulitate nu va putea fi acoperită prin nici o complinire ulterioară a acestui neajuns, precum nici nu va putea face obiectul unei dezbateri cu privire la eventuale prejudicii produse debitoarei prin aceasta.

Oricum, în ceea ce priveşte debitoarea şi prejudiciile produse acesteia prin votul în discuţie, facem următoarele consideraţii:

3. Debitoarea, în insolvenţă, are următoarele interese principale – să reia activitatea prin parcurgerea unui viitor plan de reorganizare;
   - Să îşi recupereze creanţele în vederea reluării acestei activităţi şi respectiv pentru satisfacerea creanţelor creditorilor săi;

Este limpede aşadar că este în interesul major al debitoarei ca, prin activitatea sa, specifică perioadei de observaţie în care se găseşte, să urmărească scopul recuperării creanţelor sale.
Câtă vreme debitorii societăţii sunt la rândul lor în insolvenţă, este evident că interesul debitoarei este acela de a recupera pe calea cea mai eficientă creanţele cu care a fost înscrisă în tabelul creanţelor.
În cazul de faţă, debitoarea Manon Lescaut este în faţa aprobării unui plan de reorganizare, fără de care, s-ar afla în situaţia falimentului.
Coroborând aceste elemente, este la fel de evident, apreciem noi că, interesul Conar – creditor chirografar al debitoarei, este ca Manon Lescaut să îşi parcurgă un plan în cadrul căreia să ne recuperăm 2 % din creanţă, decât să participăm activ prin refuzul de aprobare al acestui plan, la deschiderea falimentului, care ar asigura pierderea creanţei noastre – ÎN TOTALITATE.

Aşa fiind, nici din perspectiva interesului efectiv al debitoarei, votul manifestat nu este unul legal, fiind înfrânte cele mai elementare noţiuni ale logicii comerciale.

Pentru aceste argumente, aşa cum sunt acestea descrise mai sus, dar pe care le vom susţine şi în cadrul şedinţei adunării creditorilor, solicităm admiterea contestaţiei noastre.

TIMISOARA
25.03.2013

CREDITOARE, prin
administrator
LUCIAN CARAIMAN

TIMIŞOARA SC GROUP MET-CAR SRL