Catre,

EXPERT SPRL – administrator judiciar
Arad, str. D. Bolintineanu, nr. 5, jud. Arad

Ref.:

Dosar:	**39071/3/2018**
Tribunalul	**Bucureşti, Secţia a VII-a Civilă**
Adresa instanţei:	**Splaiul Independenţei, nr. 319L, clădirea B - Sema Parc, sector 6, Bucureşti**
Termen instanță:	**16.06.2021**
Debitoare:	**FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL**, cu sediul în București, Bulevardul Lacul Tei nr. 1-3 camera 629, etaj 6, sector 2, J40/10028/2005, CUI RO 17656671 – *în insolvență, in insolvency, en procedure collective*

Stimate Doamne,
Stimati Domni,

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, in insolventa, in insolvency, en procedure collective, cu sediul in Bucuresti, B-dul Lacul Tei, nr. 1-3, camera 629, etaj 6, sector 2, J40/10028/2005, CUI RO 17656671, reprezentata prin administrator special Kronberger Petrica

In conformitate cu prevederile art.136 din legea nr.85/2014, alaturat prezentei va comunicam Planul de reorganizare a activitatii debitoarei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, propus de subcrisa in temeiul art.132 alin.1 lit. a din legea 85/2014, cu precizarea ca acest plan a fost depus la dosarul nr.39071/3/2018 pe rol la Tribunalul Bucuresti si la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucuresti.

Cu privire la comunicarea planului propus catre Comitetul creditorilor, mentionam faptul ca adunarea creditorilor din data de 20.05.2019, a hotarat exercitarea de către adunarea creditorilor a tuturor atribuțiilor prevăzute de Legea 85/2014 in sarcina comitetului creditorilor.

In acest context va solicitam sa procedati la publicarea anuntului prevazut la art.137 din legea nr.85/2014, precum si sa postati pe site-ul dvs www.expertarad.ro planul propus.

Cu deosebita stima,
FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Kronberger Petrica – administrator special

Dosar:	**39071/3/2018**
Tribunalul	**București, Secția a VII-a Civilă**
Adresa instanței:	**Splaiul Independenței, nr. 319L, clădirea B - Sema Parc, sector 6, București**
Termen instanță:	**16.06.2021**
Debitoare:	**FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL**, cu sediul în București, Str. Străbună nr. 46, sector 1, J40/4286/2008, CUI RO 16980148 – *în insolvență, in insolvency, en procedure collective*
Administrator special	**Kronberger Petrică**

PLAN DE REORGANIZARE

a activității debitoarei

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL

Propus de debitoare în condițiile art. 132 alin. 1 lit. a din legea 85/2014

Cadrul legal: Legea Insolvenței nr. 85/2014

FEBRUARIE 2021

REZUMAT EXECUTIV
1. PREZENTAREA SOCIETĂŢII FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
1.1. Date de identificare. Forma juridică. Istoric.
1.2. Acţionariat şi conducerea societăţii
1.3. Evoluţia companiei în perioada 2016-2019
1.4. Situaţia juridică:
1.4.1. Credite bancare
1.4.2. Litigii
2. PATRIMONIUL SOCIETĂŢII
2.1. Activele societăţii şi sarcini ce greveaz activele
2.1.1. Activele societăţii
2.1.2. Sarcini care greveaza activele societăţii
2.1.3. Alte sarcini ale debitoarei
3. PROCEDURA INSOLVENŢEI
3.1. Deschiderea procedurii
3.2. Tabelul definitiv al datoriilor debitoarei. Structura categoriilor de creanţe care votează, potrivit art. 138 din legea 85/2014.
3.3. Rezultatele raportului de evaluare a bunurilor din averea debitoarei
3.4. Intenţia de reorganizare a societăţii
3.5. Sume care s-ar putea obţine de către creditori în caz de faliment
4. REORGANIZAREA SOCIETĂŢII
4.1. Principiile fundamentale care guvernează planul de reorganizare
4.2. Măsuri concrete de reorganizare. Eficienţa. Surse de finanţare.
4.3. Durata planului
4.4. Previziuni financiare
4.4.1. Previzionarea veniturilor
4.4.2. Previzionarea cheltuielilor
4.4.3. Contul de profit şi pierdere
4.4.4. Previzionarea fluxului de numerar
5. PROGRAMUL DE PLATĂ A CREANŢELOR
5.1. Creanţe garantate
5.2. Creanţe salariale
5.3. Creanţe bugetare
5.4. Creanţe chirografare. Creditori indispensabili.
5.5. Cheltuieli ale procedurii.
5.6. Creanţe ale creditorilor născute în timpul procedurii
6. MĂSURI FINALE PRIVIND RACORDAREA PLANULUI DE REORGANIZARE LA LEGISLAŢIA INSOLVENŢEI ŞI A LEGII 31/1990 rep. CONCLUZII.
6.1. Îndeplinirea prevederilor art. 132 din legea 85/2014
6.2. Îndeplinirea prevederilor art. 133 din legea 85/2014
6.3. Îndeplinirea prevederilor art. 134 din legea 85/2014
7. Concluzii privind acoperirea creanţelor CREDITORILOR prin planul de reorganizare comparativ cu un eventual faliment al debitoarei
8. ANEXE

REZUMAT EXECUTIV

Prezentul plan de reorganizare este depus de debitoarea FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL în condițiile art. 132 alin. 1 lit. a din legea 85/2014.

Planul de reorganizare al societății debitoare FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL depus de către aceasta indică posibilitățile de redresare a activității debitoarei, conform art. 133 alin. (1) din legea 85/2014, previzionând structurile veniturilor și cele ale cheltuielilor pe următorii trei ani din care rezultă atât sursele de finanțare a activității curente viitoare, cât și resursele financiare pentru plata datoriilor istorice. Planul cuprinde programul de plată a creanțelor, încadrându-se în prevederile art. 133 alin. (2). Conform planului propus, activitatea debitoarei urmează a fi condusă în continuare de către conducătorii actuali ai debitoarei, fără a se face modificări în structura sau responsabilitățile acestora.

Pe durata de trei ani a planului, distribuțiile pentru plata datoriilor istorice ale debitoarei se realizează, pe grupe de creditori, după cum urmează (se arată și comparația cu situația falimentului debitoarei):

Tipul creanței	Creanțe fara drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanțe cu drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanțe achitate prin planul de reorganizare (lei)	Creanțe achitate în caz de faliment al debitoarei (lei)
Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creanțe izvorâte din raporturi de munca	0	8.283,00	8.283	8.283
Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creanțe bugetare	1.636.296	789.089	789.089	535.716
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creanțe chirografare	6.773.791	5.911.667,57	500.000	0
TOTAL	**8.410.087**	**6.709.039,57**	**1.297.372**	**543.999**

Planul menționează tratamentul fiecărei categorii de creditori, inclusiv a celor defavorizați.

În plan se menționează că sunt îndeplinite toate condițiile legale preliminare prevăzute de art. 133 din legea 85/2014.

CAP. 1. PREZENTAREA SOCIETĂȚII FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL

1.1. Date de identificare. Forma juridică. Istoric.

Denumire:	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Adresă sediu:	București, Str. Străbună nr. 46, sector 1
Cod unic de înregistrare:	RO16980148
Nr. înmatriculare ORC:	J40/4286/2008
Capital social:	3.200.000 LEI
Valoarea nominală a părții sociale:	10 lei
Număr părți sociale emise:	320.000
Activitate preponderentă:	7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management
Tip societate:	societate cu răspundere limitată

Compania a fost înființată în București în anul 2004, având ca obiect principal de activitate - management și consultanță pentru afaceri.

Prin încheierea civilă nr. 1353/2019 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul 39071/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București, a fost deschisă procedura generală a insolvenței prevăzută de Legea 85/2014 împotriva debitoarei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, CASA DE INSOLVENȚĂ STEGARU SPRL fiind desemnată în calitate de administrator judiciar provizoriu. Prin încheierea pronunțată de judecătorul sindic în data de 26.06.2019, încheiere emisă în data de 03.09.2019 și comunicată prin publicare în BPI nr. 16733/10.09.2019, instanța a confirmat calitatea de administrator judiciar a practicianului în insolvență EXPERT SPRL.

1.2. Acționariat și conducerea societății

În conformitate cu documentele existente la dosarul cauzei, la data deschiderii procedurii de insolvență domnul Kronberger Petrică deținea poziția de asociat unic.

Administrarea societății la momentul deschiderii procedurii era asigurată de domnul Kronberger Petrică.

Având în vedere dispozițiile art. 5, pct. 4, art. 54 și art. 56 din legea 85/2014, după deschiderea procedurii conducerea și reprezentarea societății se realizează prin administratorul special, in persoana dlui. Kronberger Petrică.

1.3. Evoluția companiei în perioada 2016-2019

În ANEXA 1 este prezentat un Raport cu privire la evoluția companiei în perioada 2016-2019 pe baza situației bilanțiere.

1.4. Situația juridică a societății.

1.4.1. Credite bancare.

La momentul deschiderii procedurii de insolventa debitoarea nu avea contractate credite bancare care să fie garantate cu bunuri din averea companiei.

1.4.2. Litigii

Situația litigiilor debitoarei se poate urmări în ANEXA 2.

CAP. 2. PATRIMONIUL SOCIETĂȚII

2.1. Activele societății și sarcini care grevează activele

Preambul

În cadrul procedurii de insolvență a fost finalizat raportul de inventariere, dar și raportul de evaluare a patrimoniului.

2.1.1. Activele societății

Raportul de evaluare a activelor din patrimoniul societății debitoare nr. 129887/28.09.2020 întocmit de FAIRVALUE EVALUĂRI SRL a evidențiat următoarele valori:

A) PREMISA CONTINUARII ACTIVITATII

A.1 SCENARIUL I – Valorificare Individuala
Valoarea de piata:

Nr. crt.	Denumire cont activ	Cont	Valoare piata (
1	ALTE IMOBILIZARI NECORPORALE	208	0
2	TERENURI	2111	115.5
3	ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE (MASINI,UTILAJE)	2131	51.1
4	APARATE SI INSTALATII DE MASURA, CONTROL SI REGLARE	2132	1.11
5	MIJLOACE DE TRANSPORT	2133	41.3
6	MOBILIER, APARATURA BIROTICA, ALTE ACTIVE CORPORALE	214	5.52
7	PRODUSE AFLATE LA TERTI	354	0
8	MARFURI	371	429.0

B) PREMISA INCETARII ACTIVITATII

B.1 SCENARIUL I – Valorificare individuala
Valoarea de lichidare:

Nr. crt.	Denumire cont activ	Cont	Valoare lichidare
1	ALTE IMOBILIZARI NECORPORALE	208	0
2	TERENURI	2111	80.90
3	ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE (MASINI,UTILAJE)	2131	38.36
4	APARATE SI INSTALATII DE MASURA, CONTROL SI REGLARE	2132	833
5	MIJLOACE DE TRANSPORT	2133	31.04
6	MOBILIER, APARATURA BIROTICA, ALTE ACTIVE CORPORALE	214	4.14(
7	PRODUSE AFLATE LA TERTI	354	0
8	MARFURI	371	321.8(

2.1.2. Sarcini care grevează activele societăţii

Nu este cazul.

2.1.3. Alte sarcini ale debitoarei

OBLIGAŢII DE MEDIU

Nu este cazul.

CAP. 3. PROCEDURA INSOLVENŢEI

3.1. Deschiderea procedurii.

Prin încheierea civilă nr. 1353/2019 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul 39071/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București, a fost deschisă procedura generală a insolvenței prevăzută de Legea 85/2014 împotriva debitoarei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, CASA DE INSOLVENŢĂ STEGARU SPRL fiind desemnată în calitate de administrator judiciar provizoriu. Prin încheierea pronunţată de judecătorul sindic în data de 26.06.2019, încheiere emisă în data de 03.09.2019 și comunicată prin publicare în BPI nr. 16733/10.09.2019, instanța a confirmat calitatea de administrator judiciar a practicianului în insolvenţă EXPERT SPRL.

3.2. Tabelul definitiv al datoriilor debitoarei. Structura categoriilor de creanţe care votează, potrivit art. 138 din legea 85/2014.

Situaţia datoriilor debitoarei inscrise in tabelul definitiv de creante la data de 29.01.2021, este următoarea:

Tipul creanţei	Creanţe fara drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanţe cu drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)
Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creanţe izvorâte din raporturi de munca	0	8.283,00
Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creanţe bugetare	1.636.296	789.089
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creanţe chirografare	6.773.791	5.911.667,57
TOTAL	**8.410.087**	**6.709.039,57**

Având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 138 din legea 85/2014 există anumite categorii distincte de creanţe care votează separat, situaţia sintetică a acestor categorii este urmatoarea:

Tipul creantei	Creante cu drept de vot inscrise in tabelul definitiv (lei)
Art. 161 pct. 3 din legea 85/2014 - creanţe izvorâte din raporturi de muncă	8.283,00
Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creante bugetare	789.089,00
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creante chirografare	5.911.667,57
TOTAL	**6.709.039,57**

3.3. Rezultatele raportului de evaluare a bunurilor din averea debitoarei

Raportul de evaluare a activelor din patrimoniul societății debitoare nr. 129887/28.09.2020 întocmit de FAIRVALUE EVALUĂRI SRL a evidențiat următoarele valori:

B) PREMISA CONTINUARII ACTIVITATII

A.1 SCENARIUL I – Valorificare individuala
Valoarea de piata:

Nr. crt.	Denumire cont activ	Cont	Valoare piata (
1	ALTE IMOBILIZARI NECORPORALE	208	0
2	TERENURI	2111	115.5
3	ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE (MASINI,UTILAJE)	2131	51.1:
4	APARATE SI INSTALATII DE MASURA, CONTROL SI REGLARE	2132	1.11
5	MIJLOACE DE TRANSPORT	2133	41.3:
6	MOBILIER, APARATURA BIROTICA, ALTE ACTIVE CORPORALE	214	5.52
7	PRODUSE AFLATE LA TERTI	354	0
8	MARFURI	371	429.0

B) PREMISA INCETARII ACTIVITATII

B.1 SCENARIUL I – Valorificare individuala
Valoarea de lichidare:

Nr. crt.	Denumire cont activ	Cont	Valoare lichidare
1	ALTE IMOBILIZARI NECORPORALE	208	0
2	TERENURI	2111	80.90
3	ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE (MASINI,UTILAJE)	2131	38.36
4	APARATE SI INSTALATII DE MASURA, CONTROL SI REGLARE	2132	833
5	MIJLOACE DE TRANSPORT	2133	31.04
6	MOBILIER, APARATURA BIROTICA, ALTE ACTIVE CORPORALE	214	4.14(
7	PRODUSE AFLATE LA TERTI	354	0
8	MARFURI	371	321.8(

3.4. Intenția de reorganizare a societății

Debitoarea își exprimă și pe această cale intenția de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g) si h) din legea 85/2014.

În ceea ce privește modalitățile pe care le are în vedere debitoarea pentru reorganizarea activității, acestea sunt următoarele:

- valorificare de bunuri in limita sumei de cca. 80.000 euro (400.000 lei)
- sume obținute din soluționarea în favoarea debitoarei a litigiilor din urmatoarele dosare:

1. 7108/3/2017 în contradictoriu cu DGRFP – Administratia fiscala pentru contribuabili mijlocii și DGAMC, dosar soluționat de Curtea de Apel Bucuresti în favoarea debitoarei – **1.171.040 lei** – ANEXA 3

- majorare de capital

3.5. Sume care s-ar putea obține de către creditori în caz de faliment.

Fezabilitatea unui plan de reorganizare se apreciază de către creditori și prin comparația sumelor pe care aceștia le-ar primi în caz de faliment al debitoarei față de sumele pe care le primesc prin plan.

În legea insolvenței, există prevederi clare privind tratamentul corect și echitabil al creditorilor și drepturile de vot ale acestora, dependente de sumeie pe care acești creditori le-ar primi în cazul aprobării planului, respectiv în caz de faliment al debitoarei (Art.138-139 din Legea 85/2014).

În situația falimentului, lichidatorul desemnat va trebui să valorifice bunurile debitoarei. Aceste bunuri se vor valorifica în regim de lichidare, cunoscut fiind faptul că prețul de piață al bunurilor este influențat negativ de vânzarea forțată a acestora.

În cele ce urmează, ne propunem să apreciem, în ce măsură și respectiv în ce procent sumele rezultate dintr-un eventual faliment al debitoarei ar acoperi creanțele categoriilor de creditori înscriși în tabelul definitiv.

Aprecierea propusă se bazează pe:

- documentele reper procedurale existente la dosarul instanței și anume rezultatele raportului de evaluare întocmit în cursul procedurii insolvenței (raportul de evaluarea a bunurilor din averea debitoarei reliefeaza o valoare de lichidare in suma de 543.999 lei) și tabelul definitiv de creanțe (sunt insumate creante cu drept de vot in suma totala de 6.709.039,57 lei)
- se mentioneaza ca in aceasta apreciere nu au fost luate in considerare cheltuielile de procedura – situatie care ar conduce in mod evident la o diminuare a gradului de recuperare
- faptul ca deschiderea procedurii falimentului ar putea conduce debitoarea in situatia in care, din lipsa resurselor necesare, demersurile evidentiate la punctul 3.4. sa fie abandonate, cu consecinta corelativa a neobtinerii unor solutii definitive in dosarele susmentionate

Tipul creantei	Creanțe cu drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanțe achitate în caz de faliment al debitoarei (lei)
Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creanțe izvorâte din raporturi de muncă	8.283,00	8.283,00
Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creanțe bugetare	789.089,00	535.716,00
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creanțe chirografare	5.911.667,57	0
TOTAL	**6.709.039,57**	**543.999,00**

Plecand de la principiile susmentionate se poate observa ca in ceea ce priveste gradul de acoperire al creditorilor situatia este urmatoarea:

- creditorii salariati vor fi achitati integral
- creditorii bugetari vor fi indestulati in proportie de 67,89%
- creditorii chirografari vor fi indestulati in proportie de 0%

Asa cum aratam si supra, in realitate in caz de faliment gradul de acoperire va fi mai mic datorita cheltuielilor de procedura care vor impacta pe distributiile care urmeaza sa fie efectuate.

CAP. 4. REORGANIZAREA SOCIETĂȚII FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL.

4.1. Principiile fundamentale care guvernează planul de reorganizare

Planul de reorganizare al debitoarei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL se construiește în jurul a doua principii de baza: continuarea activității principale a companiei, conform obiectului de activitate prin corelatie cu continuarea demersurilor necesare in vederea finalizarii dosarelor in curs si recuperarea creantelor existente.

4.2. Măsuri concrete de reorganizare. Eficiența. Surse de finanțare.

Plata creanțelor înscrise în tabelul definitiv în cuantumul prevăzut de planul de reorganizare

Debitoarea își asumă prin prezentul plan de reorganizare plata creanțelor înscrise în tabelul definitiv în cuantumul prevăzut în cap. 5 de mai jos.

Resursele principale cu ajutorul cărora debitoarea finanțează această măsura sunt rezultate din litigiile inițiate, precum și din valorificarea activelor și eventuala majorare de capital.

Pe perioada desfășurării planului de reorganizare, activitatea debitoarei este condusă de către administratorul special, urmând ca după încheierea cu succes a planului, acesta să fie descărcat de răspundere.

4.3. Durata planului de reorganizare.

Prezentul plan de reorganizare a fost întocmit pe o durată de trei ani de la confirmare, conform prevederilor art. 133 alin. (3) din L. 85/2014.

4.4. Previziuni financiare.

Previziunile financiare au drept scop demonstrarea viabilității planului, respectiv verificarea asigurării resurselor financiare atât pentru activitatea curentă, cât și pentru plata datoriilor debitoarei. Previziunile financiare detaliate se pot vedea în Anexele 4 - 7 și urmează următoarea structură logică:

- Fundamentarea și previzionarea veniturilor din exploatare
- Fundamentarea și previzionarea costurilor de exploatare fixe și variabile
- Previzionarea contului de profit și pierdere pe cei trei ani ai planului
- Previzionarea fluxului de numerar pe cei trei ani ai planului
- Previzionarea distribuțiilor de sume către creditori

În analiza de cash nu s-a ținut seama de influența TVA, toate veniturile, cheltuielile, încasările și plățile fiind luate în considerare fără TVA.

4.4.1. Previzionarea veniturilor.

Veniturile de exploatare iau în considerare activitatea societății pe durata planului de reorganizare.

4.4.2. Previzionarea cheltuielilor

Cheltuielile de exploatare au fost luate în considerare la nivel sintetic, fiind structurate după cum urmează:

- cheltuieli cu materialele
- salarii și taxe aferente
- cheltuieli directe
- cheltuieli indirecte

4.4.3. Previzionarea contului de profit și pierdere.

Din structura veniturilor și costurilor previzionate anterior se va putea calcula rezultatul din exploatare.

Rezultatul financiar și cel excepțional se preiau din declarațiile anilor anteriori, presupunând ca nu au survenit modificări.

4.4.4. Previzionarea fluxului de numerar.

Fluxul de numerar (cash flow-ul) s-a previzionat prin considerarea tuturor intrărilor și ieșirilor de numerar din fiecare perioadă. Analiticul fluxului de numerar se poate vedea în Anexele 4 - 7.

Intrările de numerar considerate sunt în principal: profitul net, amortismentul, creditele noi de orice fel (nu a fost cazul), incasarile din vanzarea bunurilor proprii, incasarile din punerea in executare a sentintelor obtinute in cadrul litigiilor susmentionate.

Astfel, la nivelul fiecărui an fiscal a fost previzionat un cash flow din activitatea curentă (inclusiv valorificari de bunuri din averea debitoarei si recuperari de creante), surplusul de cash fiind utilizat în vederea stingerii creanțelor născute înainte de momentul deschiderii procedurii, conform Anexele 4 - 7

Pentru verificarea calculului de flux de numerar (cash flow) s-a calculat disponibilul la fiecare sfârșit de perioadă, care trebuie să rezulte pozitiv.

CAP. 5. PROGRAMUL DE PLATĂ A CREANȚELOR

Programul propus în prezentul plan de reorganizare pentru plata creanțelor către creditori se poate observa în tabelele din ANEXA 7. Din aceste tabele se poate vedea ca plata creanțelor creditorilor s-a împărțit pe grupe de creditori, stabilite în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (3) din Legea 85/2014.

Pentru fiecare grupă de creditori se va aprecia dacă sunt defavorizați și în ce masură vor fi despăgubiți în caz de faliment.

Plata creanțelor pe grupe de creditori se preconizează a se realiza după cum urmează:

5.1. Plata creanțelor garantate

Nu este cazul.

5.2. Creanțele de natură salarială

În tabelul definitiv sunt înscrise creanțe de natură salarială în sumă totală de 8.283,00 lei.

Prin planul de reorganizare se prevede plata integrală a creanțelor salarială care sunt înscrise în tabelul definitiv de creanțe, în termen de 30 de zile de la confirmarea acestuia.

Având în vedere că prin plan se prevede plata integrală a creanțelor bugetare, aceste creanțe sunt prezumate a fi nedefavorizate, în sensul dat de art. 5 pct. 16 din legea 85/2014.

5.3. Plata creanțelor de natură bugetară

In tabelul definitiv sunt înscrise creanțe de natură bugetară în sumă totală de 789.089,00 lei.

Prin planul de reorganizare se prevede plata integrală a creanțelor bugetare care sunt înscrise în tabelul definitiv de creanțe.

Având în vedere că prin plan se prevede plata integrala a creanțelor bugetare, aceste creanțe sunt prezumate a fi nedefavorizate, în sensul dat de art. 5 pct. 16 din legea 85/2014.

Așa cum rezulta și din analiza de la capitolul 3.5. de mai sus, apreciem că în caz de faliment, aceasta categorie de creditori ar primi o despăgubire mai mică decât cea prevăzută în planul de reorganizare, adică suma de 535.716,00 lei.

Precizare: in ceea ce priveste creantele bugetare inscrise in tabelul definitiv sub conditie suspensiva in situatia in care conditia va fi indeplinita si creantele se vor transfera din grupa creantelor bugetare fara drept de vot in grupa creantelor bugetare cu drept de vot, valoarea totala a creantelor bugetare se va modifica si in acest caz urmeaza sa fie modificat corespunzator programul de plati. Modificarea programului de plati va urmari respectarea conditiilor asumate prin prezentul plan de reorganizare ca in ceea ce priveste grupa creantelor bugetare acestea vor fi achitate integral.

5.4. Plata creanțelor chirografare. Creditori indispensabili.

5.4.1. Creditori indispensabili

Nu este cazul.

5.4.2. Creditori chirografari

Grupa creanțelor creditorilor chirografari este următoarea:

Tipul creanței	Creanțe înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanțe achitate prin planul de reorganizare (lei)	Creanțe achitate în caz de faliment al debitoarei (lei)
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creanțe chirografare	5.911.667,57	500.000	0

Planul de reorganizare prevede:

- ajustarea în sens negativ a creanțelor chirografare prevăzute la art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 adica la 17,6% din valoarea inscrisa in tabelul definitiv de creante
- ajustarea în sens negativ a creanței creditorului KRONBERGER PETRICĂ într-un cuantum de 100% în vederea respectării prevederilor art. 138 alin 5 din legea 85/2014.
- ajustarea în sens negativ a creanței creditorului L.T. WORLD SERVICE SRL într-un cuantum de 100% în vederea respectării prevederilor art. 138 alin 5 din legea 85/2014.

Având în vedere că prin plan nu se prevede plata integrală a creanțelor chirografare, aceste creanțe sunt prezumate a fi defavorizate, în sensul dat de art. 5 pct. 16 din legea 85/2014 și respectiv art. 139 alin. 1 lit. c din legea 85/2014.

Așa cum rezultă și din analiza de la capitolul 3.5. de mai sus, apreciem că, în caz de faliment, aceasta categorie de creditori ar primi o despăgubire mai mică decât cea prevăzută în prezentul plan de reorganizare.

Mențiuni:

1. În ceea ce privește incidența prevederilor art. 138 alin. 5 din legea 85/2014 asupra creditorilor chirografari, situația este următoarea:

Nr. Crt.	CREDITOR	Creanțe înscrise în tabelul definitiv cu drept de vot (lei)	Rangul de prioritate
1.	KRONBERGER PETRICĂ	1.100.000,00	creanță chirografară art. 161 pct. 10 din Legea 85/2014
2.	L.T. WORLD SERVICE SRL	684.334,64	creanță chirografară art. 161 pct. 9 din Legea 85/2014
3.	L.T. WORLD SERVICE SRL	1.290.880,00	creanță chirografară art. 161 pct. 10 din Legea 85/2014
	TOTAL	**3.075.214,64**	

După cum se poate observa din raportul anexat în ANEXA 1, acesti creditori chirografari se află sub incidența prevederilor art. 138 alin. 5 din legea 85/2014.

2. Având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile planului de reorganizare creditorii prezentați la pct. 1 primesc mai puțin decât ar primi în caz de faliment (datorita ajustării în sens negativ a creanțelor cu un procent de 100%), din punct de vedere al votului cu privire la planul de reorganizare acești creditori pot vota la ședința adunării creditorilor de aprobare a planului.

Creditorii chirografari care beneficiaza in timpul planului de reorganizare de plata creantelor in cuantumul prevazut de programul de plati sunt urmatorii:

Denumirea creditorilor	Valoarea creantei (lei)	Sume distribuite creditorilor chirografari (lei)
ASCO GRUP SRL	1,987,321	350,318
SOROLI COLA SA	320,000	56,408
MEZELURI MATIS SRL	218,500	38,516
BRAVO CONSULT SRL	215,538	37,994
IRIS MARKET PROIECT SRL	45,319	7,989
OIL ENERGY TRADING SRL	37,275	6,571
DAVI PROD FOOD SRL	12,500	2,203
	2,836,453	500,000

Precizare: in ceea ce priveste creantele chirografare inscrise in tabelul definitiv sub conditie suspensiva in situatia in care conditia va fi indeplinita si creantele se vor transfera din grupa creantelor chirografare fara drept de vot in grupa creantelor chirografare cu drept de vot, valoarea totala a creantelor chirografare se va modifica si in acest caz urmeaza sa fie modificat corespunzator programul de plati. Modificarea programului de plati va urmari respectarea conditiilor asumate prin prezentul plan de reorganizare ca in ceea ce priveste grupa creantelor chirografare acestea vor fi achitate in proportie de 17,6%, printr-o majorare corelativa de capital social.

5.5. Cheltuieli ale procedurii

În afara cheltuielilor de funcționare ale debitoarei din această perioadă și alte asemenea, cheltuielile directe ale procedurii prevăzute în planul de reorganizare sunt în principal: publicitatea și reclama aferentă procedurii și remunerația administratorului judiciar.

Contribuția la fondul de lichidare se calculează prin aplicarea cotei de 2% conform art. 39 alin. (7) lit.b din L.85/2014 și respectiv art. 120 din Statutul UNPIR.

Cuantumul retribuției administratorului judiciar în situația confirmării planului de reorganizare judiciară este după cum urmează:

- retribuție fixă de 1.500 RON + TVA /lună.
- retribuție de succes de 4% din sumele incasate din valorificarea bunurilor din averea debitoarei si recuperarea creantelor de orice fel ale acesteia atat in ceea ce priveste dosarele existente pe rol (insolventa - litigii cu profesionistii, contencios fiscal si penal) cat si solicitarile de rambursare TVA (daca va fi cazul).

Influența acestor cheltuieli în fluxul de numerar se poate vedea în ANEXA 4 – 7.

5.6. Creanțe ale creditorilor născute în timpul procedurii

Aceste creanțe urmează a fi achitate de debitoare în conformitate cu documentele din care rezultă potrivit prevederilor art. 5 pct. 21 din legea 85/2014. În ceea ce privește eventualul impozit pe profitul derivat din activitate curentă a companiei în timpul planului de reorganizare, se va urmări alocarea judicioasă a lichidităților în vederea achitării la termen a acestor creanțe bugetare. Sumele aferente au fost previzionate și sunt menționate în programul de plăți. Aceste sume nu au fost inserate în cash – flow-urile anuale ale debitoarei.

6. MĂSURI FINALE PRIVIND RACORDAREA PLANULUI DE REORGANIZARE LA LEGISLAȚIA INSOLVENȚEI ȘI A LEGII 31/1990 rep. CONCLUZII.

În continuare, planul de reorganizare se analizează prin perspectiva prevederilor art. 132, 133 și 134 din legea 85/2014 în vederea îndeplinirii condițiilor legale preliminare și a impunerii unor măsuri de racordare la legislația societăților, după cum urmează:

6.1. Prevederile art. 132 din legea 85/2014

În temeiul art. 132 din legea 85/2014, în cazul debitoarei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL există mai multe categorii de persoane eligibile pentru a promova un plan de reorganizare a debitoarei, după cum urmează:

6.1.1. Potrivit prevederilor art. 132 alin. 1 lit. a din legea 85/2014 – FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL (debitorul)

În vederea depunerii unui plan de reorganizare debitoarea și-a manifestat intenția de reorganizare.

6.1.2. Potrivit prevederilor art. 132 alin. 1 lit. b din legea 85/2014 – administratorul judiciar EXPERT SPRL

Nu este cazul.

6.1.3. Potrivit prevederilor art. 132 alin. 1 lit. c din legea 85/2014

Nu este cazul.

6.1.4. Prevederile art. 132 alin. 2 din legea 85/2014

Nu este cazul.

6.1.5. Prevederile art. 132 alin. 3 din legea 85/2014

În cazul de față planul de reorganizare prevede măsuri de valorificare a unor bunuri din averea debitoarei și de plată a creditorilor din resursele companiei rezultate din finalizarea unor demersuri judiciare.

6.1.6. Prevederile art. 132 alin. 4 din legea 85/2014

Nu este cazul. Debitoarea și administratorii acesteia nu se încadrează în prevederea legală menționată.

6.1.7. Prevederile art. 132 alin. 5 din legea 85/2014

Nu este cazul. Debitoarea se va încadra în termenele stabilite pentru depunerea planului de reorganizare.

6.2. Prevederile art. 133 din legea 85/2014

6.2.1. Prevederile art. 133 alin. 1 din legea 85/2014

Planul de reorganizare previzionează atât structura veniturilor cât și cea a costurilor din care rezultă atât sursele de finanțare a activității curente viitoare, cât și resursele financiare pentru plata unei părți a datoriilor istorice a companiei.

În ceea ce privește modalitatea de selecție, desemnare și înlocuire a administratorilor și a directorilor, această măsură este lăsată la latitudinea asociaților și respectiv a administratorului special desemnat de aceștia – modificările viitoare efectuându-se cu respectarea atât a legii 31/1990 rep. cât și a legii insolvenței.

6.2.2. Prevederile art. 133 alin. 2 din legea 85/2014

Planul cuprinde programul de plată a creanțelor (ANEXA 7), încadrându-se astfel în prevederile Art. 133 alin. (2).

6.2.3. Prevederile art. 133 alin. 3 din legea 85/2014

Executarea planului nu depășește perioada de 3 ani, încadrându-se astfel în prevederile Art. 133 alin. (3).

6.2.4. Prevederile art. 133 alin. 4 din legea 85/2014

În ceea ce privește încadrarea planului în prevederile art. 133 alin. (4) se menționează următoarele:

Planul menționează categoriile nedefavorizate: salariații și creditorii bugetari.

Planul menționează categoriile defavorizate: creditorii chirografari.

Planul menționează în detaliu tratamentul fiecărui creditor defavorizat arătând sumele care i se vor distribui și termenele la care se vor face distribuțiile.

Se menționează că după încheierea cu succes a planului, administratorul special va fi putea fi descărcat de răspundere.

În programul de plată al creanțelor și în partea scrisă a planului, la fiecare categorie de creditori se prevede suma estimativă care i s-ar distribui în caz de faliment al societății.

În ceea ce privește achitarea creanțelor curente – aceste creanțe vor fi achitate de către debitoare cu respectarea prevederilor art. 5 pct. 21, art. 80 alin. 2 și art. 102 alin. 6 din legea 85/2014.

6.2.5. Prevederile art. 133 alin. 5 din legea 85/2014

Măsurile necesare punerii în aplicare a planului sunt prezentate/completate după cum urmează:

6.2.5.1. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. A din legea 85/2014

În această fază debitorul își păstrează în întregime conducerea activității sale inclusiv dreptul de dispoziție asupra bunurilor din averea sa, cu supravegherea activității sale de către administratorul judiciar desemnat în condițiile legii.

Conducerea activității se va desfășura de caătre administratorul special desemnat în acest sens de către AGEA. Dreptul de dispoziție asupra bunurilor din averea debitoarei revine administratorului special – limitat fiind de dispozițiile speciale ale legii insolvenței precum și de cele ale legii 31/1990 rep.

6.2.5.2. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. B din legea 85/2014

Planul indică sursele de finanțare provenind din valorificări de active si finalizarea unor demersuri judiciare, eventualele finanțări care vor fi efectuate în timpul derulării planului de reorganizare urmând să beneficieze de prioritate la restituire potrivit prevederilor art. 159 alin. (1) pct. 2 sau, după caz, potrivit prevederilor art. 161 pct. 2.

6.2.5.3. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. C din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.4. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. D din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.5. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. E din legea 85/2014

Planul prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.6. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. F din legea 85/2014

Planul prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.7. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. G din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.8. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. H din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.9. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. I din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.10. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. J din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.11. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. K din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.5.12. Prevederile art. 133 alin. 5 lit. L din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.6. Prevederile art. 133 alin. 6 din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

6.2.7. Prevederile art. 133 alin. 7 din legea 85/2014

Administratorul special va efectua demersurile necesare aferente înregistrării la ORC a mențiunii referitoare la planul de reorganizare la momentul la care sentința de confirmare a acestuia va fi irevocabilă.

6.3. Prevederile art. 134 din legea 85/2014

Planul nu prevede măsuri în acest sens.

În concluzie, în opinia debitoarei, planul de reorganizare se încadrează în cerințele legii nr. 85/2014.

7. CONCLUZII PRIVIND ACOPERIREA CREANȚELOR CREDITORILOR PRIN PLANUL DE REORGANIZARE COMPARATIV CU UN EVENTUAL FALIMENT AL DEBITOAREI

În continuare este prezentată o situație comparativă între sumele care se propun a fi achitate către creditori în timpul planului de reorganizare comparativ cu sumele care se prezumă că vor fi achitate către creditori în caz de faliment al debitoarei:

Tipul creantei	Creanțe cu drept de vot înscrise în tabelul definitiv (lei)	Creanțe achitate prin planul de reorganizare (lei)	Creanțe achitate în caz de faliment al debitoarei (lei)
Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creanțe izvorâte din raporturi de muncă	8.283,00	8.283,00	8.283,00
Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creanțe bugetare	789.089,00	789.089,00	535.716,00
Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creanțe chirografare	5.911.667,57	500.000	0

TOTAL	**6.709.039,57**	**1.297.372**	**543.999,00**

Se observă că în cazul planului de reorganizare, în afara creditorilor chirografari care se află sub incidenta art. 138 alin. 5 din legea 85/2014 a căror creanță este ajustată conform punctului 5.4. din prezentul plan, toți ceilalti creditori chirografari își vor recupera creanțele într-un procent de cca. 17,6%, în timp ce creanțele garantate și cele salariale vor fi încasate în procent de 100%. Sumele distribuite creditorilor în caz de faliment al debitoarei vor fi mai mici decât în cazul planului de reorganizare. În acest context, apreciem că prin derularea cu succes a planului de reorganizare se va îndeplini unul dintre dezideratele principale ale legii insolvenței, respectiv redresarea debitoarei și reintegrarea acesteia în circuitul comercial curent.

Anexele prezentului plan de reorganizare sunt parte componentă a acestuia.

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Prin administrator special
Kronberger Petrică

CAP. 8. ANEXE

ANEXA 1 – Raport cu privire la situatia companiei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL

ANEXA 2 – situatia litigiilor in care este implicata debitoarea

ANEXA 3 – solutie dosar 7108/3/2017 C A Bucuresti

ANEXA 4 – previziunea lunară a veniturilor, costurilor, contului de profit și pierdere și trezoreria pe anul I de plan

ANEXA 5 – Previziunea lunară a veniturilor, costurilor, contului de profit și pierdere și trezoreria pe anul II de plan

ANEXA 6 - Previziunea lunară a veniturilor, costurilor, contului de profit și pierdere și trezoreria pe anul III de plan

ANEXA 7 – Programul de plată al creanțelor

ANEXA

4,5,6,7

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL

PLAN DE REORGANIZARE

PROGRAMUL DE PLATA AL CREANTELOR
(lei)

ANEX
pa

	cash flow anul I plan	luna 1	luna 2	luna 3	luna 4	luna 5	luna 6	luna 7	luna 8	luna 9	luna 10	luna 11	luna 12	TOTAL
		2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	36,950	36,950	36,950	36,950	36,950	201,900
	distributii catre creditori anul I plan													
														-
salariati	creante salariale - Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creante izvorate din raporturi de munca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-
creante bugetare	Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creante bugetare	8,283	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,283
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-							-
creditori chirografari	Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creante chirografare	-												-
	creditare companie asociati/surse atrase	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	cash flow ramas anul I plan	6,000												-
		167	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	36,950	36,950	36,950	36,950	36,950	199,617
	cash flow anul II plan	luna 1	luna 2	luna 3	luna 4	luna 5	luna 6	luna 7	luna 8	luna 9	luna 10	luna 11	luna 12	
		40,500	40,500	40,500	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	175,500
	TOTAL cash	240,117	40,500	40,500	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	375,117
	distributii catre creditori anul II plan													
														-
salariati	creante salariale - Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creante izvorate din raporturi de munca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
creante bugetare	Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creante bugetare	240,000	40,000	40,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	365,000
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
creditori chirografari	Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creante chirografare	-												-
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	cash flow ramas anul II plan	117	500	500	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	10,117
	cash flow anul III plan	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	817,968	9,950	9,950	927,418
	TOTAL cash	20,067	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	817,968	9,950	9,950	937,535

PLAN DE REORGANIZARE

PROGRAMUL DE PLATA AL CREANTELOR
(lei)

	distributii catre creditori anul III plan														
		-													
salariati															
	creante salariale - Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creante izvorate din raporturi de munca	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
creante bugetare															
	Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creante bugetare	20,000	9,500	9,500	9,500	9,500	9,500	9,500	9,500	9,500	326,089	-	-	424,089	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-													
creditori chirografari	Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creante chirografare														
	cash flow ramas anul III plan										500,000	-	-	500,000	
		67	450	450	450	450	450	450	450	450	(10,121)	9,950	9,950	13,446	

PLAN DE REORGANIZARE

PROGRAMUL DE PLATA AL CREANTELOR
(lei)

RECAPITULATIE PLATI CATRE CREDITORI		Sume inscrise in tabelul definitiv	Sume achitate prin plan
		lei	lei
salariati	creante salariale cf. tabel nominal - Art. 138 alin. 3 lit. b din legea 85/2014 - creante izvorate din raporturi de munca	8,283.00	8,283
creante bugetare	Art. 138 alin. 3 lit. c din legea 85/2014 - creante bugetare	789,089.00	789,089.00
		-	-
creditori chirografari	Art. 138 alin. 3 lit. e din legea 85/2014 - alte creante chirografare	5,911,668	500,000.00
TOTAL		6,709,039.57	1,297,372.00

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Profit and Loss Accounts

			luna 1	luna 2	luna 3	luna 4	luna 5	luna 6	luna 7	luna 8	luna 9	luna 10	luna 11	luna 12	Total
	INCOME	**VENITURI**													
701	Income from finished goods	venituri din valorificarea produselor finite													0
703	Income from items scrapped	venituri din elemente scoase din uz													0
704	Income from small repairs and testing	venituri din mici reparatii si testari	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
706	Income from licences and rent	venituri din licente si inchirieri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sales of stock in shop	venituri din vanzari prin magazinul propriu	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	180,000
707															
708	Sundry income	diverse venituri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7581	Other income	alte venituri exceptionale													0
7583	Other income	alte venituri exceptionale													0
766	Interest income	venituri din dobanzi								50,000	50,000	50,000	50,000	50,000	250,000
	Receipts	incasari	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	65,000	65,000	65,000	65,000	65,000	430,000
	COSTS	***cheltuieli***	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	65,000	65,000	65,000	65,000	65,000	430,000
	Materials	materiale													
601	Cost of Raw Materials	costul materiilor prime													
	payment	plati	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Salaries and taxes	***salarii si taxe***	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
641	Salaries	salarii si taxe													
646	contribution	contributia asiguratorie													
	payment	plati	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
	Production Expenses	***cheltuieli directe***	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
6022	Cost of combustibles	cheltuieli cu combustibilul													
6023	Cost of Packaging	cheltuieli cu ambalarea													
6024	Cost of spare parts	cheltuielli cu piesele de schimb													
6028	Cost of other materials consumed	cheltuieli cu alte materiale consumate													
603	Cost of small inventory objects	Cheltuieli cu obiecte de inventar													
604	Cost of fast moving materials consumed	cheltuieli cu materialele nestocate													
	payment	plati	3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	16,250	16,250	16,250	16,250	16,250	107,500
			3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	3,750	16,250	16,250	16,250	16,250	16,250	107,500

PLAN DE REORGANIZARE

anul I

(lei)

Non-Direct Expenses	***cheltuieli indirecte***													
605 Water and Energy	apa si energie													
607 Stock in shop	marfuri													
608 Packaging	ambalajele													
Discounts	discounturi comerciale primite													
609														
667 discounts	discounturi comerciale acordate													
611 Repairs and maintenance	reparatii si intretinere	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
612 Royalties	redevente/chirii	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	
613 Insurance	asigurari	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	
Consultants - judicial administrator	consultanta - administratorul judiciar retributie fixa	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	
621	consultanta - administratorul judiciar retributie variabila	0	0	0	0	0	0	0	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	
Honorary commision (2% UNPIR)	comisioane si onorarii (2% UNPIR)	0	0	0	0	0	0	0	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
622	protocol si reclama													
623 Protocol,advertising	cheltuieli cu transportul personalului													
Personal travel	cheltuieli cu transportul in interes de serviciu													
624	posta si comunicatii	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
Business travel	comisioane bancare	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	
625	alte servicii													
626 Postage, telephones	alte taxe													
627 Bank charges	donatii													
628 Other services	alte cheltuieli													
635 Other taxes														
6582 Donations and charity														
6588 Other expenses														
payment	plati	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	8,300	8,300	8,300	8,300	8,300	78,600
OPERATING COSTS	Cheltuieli de exploatare	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	8,300	8,300	8,300	8,300	8,300	78,600
PROFIT/(LOSS) ON OPERATIONS	profit/(pierdere) din exploatare	12,550	12,550	12,550	12,550	12,550	12,550	12,550	28,050	28,050	28,050	28,050	28,050	228,100
666 Interest	dobanzi													0
payment	plati													0
665 Difference in exchange	diferente de curs													
payment	plati													
FINANCIAL EXPENSES	cheltuieli financiare	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
LOSS BEFORE DEP'N & TAX		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6811 Depreciation	amortizare	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	24,000
691 Profits taxes	impozit pe profit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Profit / loss for period	profit/pierdere	450	450	450	450	450	450	450	34,950	34,950	34,950	34,950	34,950	177,900
investment	investitii	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
cash flow anul I plan		2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	2,450	36,950	36,950	36,950	36,950	36,950	201,900

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Profit and Loss Accounts

	INCOME	VENITURI	luna 1	luna 2	luna 3	luna 4	luna 5	luna 6	luna 7	luna 8	luna 9	luna 10	luna 11	luna 12	Total
701	Income from finished goods	venituri din valorificarea produselor finite													0
703	Income from items scrapped	venituri din elemente scoase din uz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
704	Income from small repairs and testing	venituri din mici reparatii si testari	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
706	Income from licences and rent	venituri din licente si inchirieri	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
707	Sales of stock in shop	venituri din vanzari prin magazinul propriu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
708	Sundry income	diverse venituri													0
7581	Other income	alte venituri exceptionale													0
7583	Other income	alte venituri exceptionale													0
766	Interest income	venituri din dobanzi	50,000	50,000	50,000								0		150,000
			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Receipts	incasari	70,000	70,000	70,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	390,000
	COSTS	***cheltuieli***	70,000	70,000	70,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	390,000
	Materials	materiale													
601	Cost of Raw Materials	costul materiilor prime													
	payment	plati	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Salaries and taxes	***salarii si taxe***	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
641	Salaries	salarii si taxe													
646	contribution	contributia asiguratorie													
	payment	plati	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
	Production Expenses	***cheltuieli directe***	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
6022	Cost of combustibles	cheltuieli cu combustibilul													
6023	Cost of Packaging	cheltuieli cu ambalarea													
6024	Cost of spare parts	cheltuielli cu piesele de schimb													
6028	Cost of other materials consumed	cheltuieli cu alte materiale consumate													
603	Cost of small inventory objects	Cheltuieli cu obiecte de inventar													
604	Cost of fast moving materials consumed	cheltuieli cu materialele nestocate													
	payment	plati	17,500	17,500	17,500	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	97,500
			17,500	17,500	17,500	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	97,500

Non-Direct Expenses	***cheltuieli indirecte***													
605 Water and Energy	apa si energie													
607 Stock in shop	marfuri													
608 Packaging	ambalajele													
Discounts	discounturi comerciale primite													
609														
667 discounts	discounturi comerciale acordate													
611 Repairs and maintenance	reparatii si intretinere	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	1,200	
612 Royalties	redevente/chirii	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	
613 Insurance	asigurari	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	
Consultants - judicial administrator	consultanta - administratorul judiciar retribuite fixa	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	
621	consultanta - administratorul judiciar retributie variabila	2,000	2,000	2,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Honorary commision (2% UNPIR)	comisioane si onorarii (2% UNPIR)	1,000	1,000	1,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
622	protocol si reclama													
623 Protocol,advertising	cheltuieli cu transportul personalului													
Personal travel	cheltuieli cu transportul in interes de serviciu													
624	posta si comunicatii													
Business travel	comisioane bancare	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
625	alte servicii	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	
626 Postage, telephones	alte taxe													
627 Bank charges	donatii													
628 Other services	alte cheltuieli													
635 Other taxes														
6582 Donations and charity														
6588 Other expenses														
payment	plati	8,500	8,500	8,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	75,000
OPERATING COSTS	Cheltuieli de exploatare	8,500	8,500	8,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	5,500	75,000
PROFIT/(LOSS) ON OPERATIONS	profit/(pierdere) din exploatare	29,500	29,500	29,500	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	214,500
666 Interest														
payment	dobanzi													0
	plati													0
665 Difference in exchange	diferente de curs													
payment	plati													
FINANCIAL EXPENSES	cheltuieli financiare	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LOSS BEFORE DEP'N & TAX		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6811 Depreciation	amortizare	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	24,000
691 Profits taxes	impozit pe profit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Profit / loss for period	profit/pierdere	38,500	38,500	38,500	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	151,500
investment	investitii	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
cash flow anul II plan		40,500	40,500	40,500	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	175,500

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Profit and Loss Accounts

	INCOME	VENITURI	luna 1	luna 2	luna 3	luna 4	luna 5	luna 6	luna 7	luna 8	luna 9	luna 10	luna 11	luna 12	Total
701	Income from finished goods	venituri din valorificarea produselor finite													0
703	Income from items scrapped	venituri din elemente scoase din uz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
704	Income from small repairs and testing	venituri din mici reparatii si testari	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
706	Income from licences and rent	venituri din licente si inchirieri	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	300,000
707	Sales of stock in shop	venituri din vanzari prin magazinul propriu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
708	Sundry income	diverse venituri													0
7581	Other income	alte venituri exceptionale						0				1,171,040	0		1,171,040
7583	Other income	alte venituri exceptionale													0
766	Interest income	venituri din dobanzi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Receipts	incasari	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	1,196,040	25,000	25,000	1,471,040
	COSTS	***cheltuieli***	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	1,196,040	25,000	25,000	1,471,040
	Materials	materiale													
601	Cost of Raw Materials	costul materiilor prime													
	payment	plati	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Salaries and taxes	***salarii si taxe***	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
641	Salaries	salarii si taxe													
646	contribution	contributia asiguratorie													
	payment	plati	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
	Production Expenses	***cheltuieli directe***	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	3,500	42,000
6022	Cost of combustibles	cheltuieli cu combustibilul													
6023	Cost of Packaging	cheltuieli cu ambalarea													
6024	Cost of spare parts	cheltuielli cu piesele de schimb													
6028	Cost of other materials consumed	cheltuieli cu alte materiale consumate													
603	Cost of small inventory objects	Cheltuieli cu obiecte de inventar													
604	Cost of fast moving materials consumed	cheltuieli cu materialele nestocate													
	payment	plati	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	299,010	6,250	6,250	367,760
			6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	6,250	299,010	6,250	6,250	367,760

Non-Direct Expenses	***cheltuieli indirecte***													
605 Water and Energy	apa si energie													
607 Stock in shop	marfuri													
608 Packaging	ambalajele													
Discounts	discounturi comerciale primite													
609														
667 discounts	discounturi comerciale acordate													
611 Repairs and maintenance	reparatii si intretinere	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	
612 Royalties	redevente/chirii	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	
613 Insurance	asigurari	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	
Consultants - judicial administrator	consultanta - administratorul judiciar retributie fixa	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500	
621	consultanta - administratorul judiciar retributie variabila	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46,842	0	0	
Honorary commision (2% UNPIR)	comisioane si onorarii (2% UNPIR)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23,421	0	0	
622														
623 Protocol,advertising	protocol si reclama													
Personal travel	cheltuieli cu transportul personalului													
624														
Business travel	cheltuieli cu transportul in interes de serviciu													
625														
626 Postage, telephones	posta si comunicatii	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
627 Bank charges	comisioane bancare	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	
628 Other services	alte servicii													
635 Other taxes	alte taxe													
6582 Donations and charity	donatii													
6588 Other expenses	alte cheltuieli													
payment	plati	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	75,562	5,300	5,300	133,862
OPERATING COSTS	Cheltuieli de exploatare	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	5,300	75,562	5,300	5,300	133,862
PROFIT/(LOSS) ON OPERATIONS	profit/(pierdere) din exploatare	15,050	15,050	15,050	15,050	15,050	15,050	15,050	15,050	15,050	378,072	15,050	15,050	543,622
666 Interest	dobanzi													
payment	plati													0
665 Difference in exchange	diferente de curs													0
payment	plati													
FINANCIAL EXPENSES	cheltuieli financiare	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
LOSS BEFORE DEP'N & TAX		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6811 Depreciation	amortizare	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	24,000
691 Profits taxes	impozit pe profit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Profit / loss for period	profit/pierdere	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950	7,950	815,968	7,950	7,950	903,418
investment	investitii	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
cash flow anul III plan		9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	9,950	817,968	9,950	9,950	927,418

FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL
Dosar nr. 39071/3/2018
Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă

cuprinzand cre
FIRST INVE
depu

Nr. Crt.	Denumirea creditorilor	Valoarea creantei
1	MOTORACTIVE IFN SA	0.00
TOTAL GRUPA CREANTE GARANTATE		**0.00**
2	STANCIU GEROGETA LUMINITA	2,000.00
3	PARASCHIV MIHAELA	975.00
4		921.00
5	GAVRI TEODOR	4,387.00
TOTAL GRUPA CREANTE SALARIALE		**8,283.00**
6	DGRFPB	785,682.00
7	SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE, TAXE SI ALTE VENITURI ALE BUGETULUI LOCAL CONSTANTA	3,407.00
TOTAL GRUPA CREANTE BUGETARE		**789,089.00**
8	ASCO GRUP SRL	1,987,321.20
9	I.T. WORLD SERVICE SRL	436,000.00

	L.T. WORLD SERVICE SRL	207,000.00
		41,334.64
10	SOROLI COLA SA	320,000.00
11	MEZELURI MATIS SRL	218,500.00
12	BRAVO CONSULT SRL	215,537.85
13	IRIS MARKET PROIECT SRL	45,318.56
14	OIL ENERGY TRADING SRL	37,275.32
15	DAVI PROD FOOD SRL	12,500.00
TOTAL GRUPA CREANTE CHIROGRAFARE		**3,520,787.57**
16	KRONBERGER PETRICA	1,100,000.00
17	L.T. WORLD SERVICE SRL	1,290,880.00
TOTAL GRUPA CREANTE SUBORDONATE		**2,390,880.00**
TOTAL GENERAL CREANTE		**6,709,039.57**

18	MOTORACTIVE IFN SA	1,422,109.39
19	DGRFPB	1,636,296.00
TOTAL GRUPA CREANTE GARANTATE SUB CONDITIE SUSPENSIVA		**3,058,405.39**

EXPERT SPRL
DOLHA ADRIANA practician în insolvenţă

TABEL DEFINITIV
ɜanțele împotriva averii debitoarei
:STMENT MANAGEMENT SRL
ıs la data de 27.01.2021

Expert SPRL
administrator judiciar
Nr. 22/27.01.2021

Moneda	Rang de prioritate	Observatii
RON	art. 159 din legea 85/2014	creanță radiată ca urmare a soluționării dosarului 39071/3/2018/a2
RON		
RON	art. 161 pct. 3 din legea 85/2014	suma reprezinta salarii
RON	art. 161 pct. 3 din legea 85/2014	suma reprezinta salarii, sumă preluată prin contractul de cesiune încheiat în 01.06.2020 de la creditorul Kronberger Petrică
RON	art. 161 pct. 3 din legea 85/2014	suma reprezinta salarii
RON	art. 161 pct. 3 din legea 85/2014	suma reprezinta salarii
RON		
RON	art. 161 pct 5 din legea 85/2014	creanță înscrisă ca urmare a sentinței 3541/23.09.2020 pronunțată în dosarul
RON	art. 161 pct 5 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON		
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	sumă actualizată ca urmare a acordului de rezoluțiune încheiat între ASCO GRUP SRL și dl. Kronberger Petrică din data de 04.12.2020
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	creditorul a fost inscris in tabel cu aceasta suma ca efect al cererii de subrogare formulate si al contractului de cesiune incheiat intre KRONBERGER PETRICA si LT WORLD SERVICE SRL creanță încadrată în categoria creanțelor chirografare ca urmare a soluționării dosarului 39071/3/2018/a4

RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	creditorul a fost inscris in tabel cu aceasta suma ca efect al cererii de subrogare formulate ca urmare a achitarii de catre WINCELL SRL a debitului companiei FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL catre TBI BANK EAD
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit, creanță diminuată ca urmare a soluționării dosarului 39071/3/2018/a1
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct. 9 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct. 8 din legea 85/2014	creanta admisa in urma cererii de inscriere la masa credala depusa la dosar
RON		
RON	art. 161 pct. 10 din legea 85/2014	ca urmare a acordului de rezoluțiune încheiat între ASCO GRUP SRL și dl. Kronberger Petrică din data de 04.12.2020
RON	art. 161 pct. 10 lit. a din Legea 85/2014	creditorul a fost inscris in tabel cu aceasta suma ca efect al cererii de subrogare formulate si al contractului de cesiune incheiat intre KRONBERGER PETRICA si LT WORLD SERVICE SRL creanță încadrată în categoria creanțelor subordonate ca urmare a soluționării dosarului 39071/3/2018/a4
RON		
RON		

EUR	art. 64 alin. 4 din legea 85/2014	suma reprezinta debit
RON	art. 161 pct 5 din legea 85/2014	creanţă înscrisă sub condiţia suspensivă a depunerii deciziei de impunere emisa ca urmare a întocmirii procesului verbal 58/10.05.2019, în baza raportului 191/12.05.2020 publicat în BPI 7595/20.05.2020 prin care administratorul judiciar a analizat suplimentul de creanţă formulat
RON		

500000

Denumirea creditorilor	Valoarea creantei (lei)	Sume distribuite creditorilor chirografari (lei)
ASCO GRUP SRL	1,987,321	350,318
SOROLI COLA SA	320,000	56,408
MEZELURI MATIS SRL	218,500	38,516
BRAVO CONSULT SRL	215,538	37,994
IRIS MARKET PROIECT SRL	45,319	7,989
OIL ENERGY TRADING SRL	37,275	6,571
DAVI PROD FOOD SRL	12,500	2,203
	2,836,453	500,000

17.63%

valorificare de bunuri	400,000	
7108/3/2017	1,171,040	
13234/3/2017	-	
8252/P/2016	-	
rambursare TVA	-	
	1,571,040	1,421,040

ANEXA 3

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Nr. dosar 7108/3/2017
Data: 30 Decembrie 2020

Către
Cabinet Avocat Clinciu Daniela
București, B-dul Corneliu Coposu, nr.5

Urmare a cererii de legalizare din 8 decembrie 2020 trimisă Curții de Apel București și retransmisă instanței supreme în data de 29 decembrie 2020, vă trimitem alăturat fotocopiile legalizate ale deciziei civile nr. 1884A din 23 decembrie 2019 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 7108/3/2017 și decizia nr. 749A din 15 iulie 2020 pronunțată de aceeași curte de apel în același număr de dosar.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi familie

Dosar nr. 7108/3/2017 (348/2019)

Decizia civilă nr.1884 A
Şedinţa publică din data de 23.12.2019
Curtea constituită din:
Preşedinte: Daniel Marian Drăghici
Judecător: Crina Bianca Trîmbaciu
Grefier: Lucreţia Chiricoanu

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelului formulat de apelanta-reclamantă Societatea First Investment Management SRL, împotriva sentinţei civile nr. 868 din 27.04.2018, pronunţată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a V a Civilă în dosarul nr.7108/3/2018, în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti-Administraţia Fiscală pentru contribuabili mijlocii şi Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, în cauza având ca obiect acţiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 11.12.2019 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de 19.12.2019, când, în continuare având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de la 23.12.2019 când a decis următoarele.

CURTEA

Asupra apelului civil de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti Secţia a V-a Civilă la data de 01.03.2017 sub nr. 7108/3/2017, reclamanta SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, a chemat în judecată pe pârâtele AGENŢIA NAŢIONALA de ADMINISTRARE FISCALĂ, DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALA A FINANŢELOR PUBLICE BUCUREŞTI - Administraţia Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii şi DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, solicitând obligarea pârâtelor la plata în solidar a sumei totale de 2.053.727,82 lei reprezentând prejudiciu material adus reclamantei în valoare de 1.603.727 lei(cuprinzând: *a)* 26.180 lei *cheltuieli de judecată cu onorariu avocaţial* menţionat în factura ataşată de reclamantă cererii de chemare în judecată în dosarul primei instanţe; *b)* 1.177.651 lei reprezentând *profit nerealizat timp de 9 luni* de reclamantă în perioada decembrie 2015 -când s-au stabilit şi aplicat de pârâti măsuri asigurătorii constând în sechestre asupra unor bunuri mobile ale reclamantei şi popriri asigurătorii înfiinţate la terţi cu care reclamanta se afla în relaţii comerciale, terţi reprezentaţi de bănci la care reclamanta avea deschise conturi şi respectiv de clienţi/furnizori ai reclamantei -septembrie 2016 când s-au ridicat măsurile asigurătorii, profit nerealizat compus din prejudiciul efectiv reprezentat de pierderea comercială de 225.338 lei şi din beneficiul nerealizat în sumă de 924.313 lei-calculat în raportul de expertiză extrajudiciară ataşat de reclamantă cererii de chemare în judecată în dosarul primei instanţe; *c) 123.282,82 lei dobândă legală penalizatoare* care ar fi putut fi încasată de reclamantă de la debitorii săi contractuali care îi datorau la data instituirii măsurilor asigurătorii suma de 1.640.824,79 lei, dacă din propria lor iniţiativă i-ar fi achitat reclamantei, în situaţia când nu s-ar fi înfiinţat măsurile *asigurătorii,* debitul cu întârziere, dobândă calculată în raportul de expertiză extrajudiciară ataşat de reclamantă cererii de chemare în judecată în dosarul primei instanţe; *d) 280.794 lei cheltuieli ale reclamantei cu plata dobânzilor la liniile de credit* pe care le-a contractat cu Garanti Bank SA şi respectiv cu Veneto Banca SPA, cheltuieli calculate în raportul de expertiză

prejudiciu moral în valoare de 450.000 lei, precum şi la plata dobânzii legale aplicabile prejudiciului în valoare totală de 2.053.727,82 lei de la data de 23.09.2016 şi până la data achitării efective de către pârâte a prejudiciului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, urmare a unui control încă nefinalizat efectuat la societatea reclamantă de inspectori din cadrul Direcţiei Regionale Antifraudă Fiscala 2 Constanţa, s-a prezumat provizoriu un prejudiciu adus bugetului de stat în valoare totală de 8.148.583 lei constând din acciza 6.571,483 lei şi TVA în cuantum de 1.577.145 lei, iar prin *Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii* privind societatea First Investment Management SRL nr. A-FCT 26952/*15.12.2015, emisă de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, Direcţia Generală Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanţa,* s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii pentru suma de 12.222.875,00 lei, reprezentând un procent de 150% din prejudiciul estimat la valoarea de 8.148.583 lei;

În vederea punerii în aplicare a măsurilor asigurătorii, organul fiscal competent de la sediul societăţii sale de la acea dată, în speţa *Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, a emis procese verbale de sechestru asigurător pe bunurile reclamantei şi adrese de înfiinţare a poprirrilor asigurătorii pe creanţele la terţi şi pe disponibilul din conturile curente şi de depozit ale societăţii, deschise la băncile cu care reclamanta are relaţii contractuale.*

Prin Procesul verbal de sechestru asigurător pentru bunuri imobile nr. 1753/SU1/*17.12.2015* emis de A.N.A.F. Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra unor bunurilor imobile ale subscrisei, prevăzute în conţinutul procesului verbal până la concurenţa sumei totale de 1.721.807,16 lei.

Cu privire la măsurile asigurătorii constând în poprirea creanţelor reclamantei la terţi şi în poprirea pe disponibilul din conturile bancare de depozit şi conturile curente a învederat ca acestea au fost comunicate terţilor debitori şi instituţiilor bancare colaboratoare şi *şi-au produs efectele din data de 15.12.2015*

Atât în cazul popririi asigurătorii pe disponibilul din conturile bancare curente şi de depozit ale societarii cât şi în cazul popririi creanţelor pe care le aveam împotriva terţilor debitori, cuantumul sumei pentru care s-a înfiinţat poprirea a fost de 8.148.583 lei pentru fiecare terţ poprit în parte.

Prin instituirea măsurilor asigurătorii menţionate a fost generată în mod direct imposibilitatea societăţii de a îşi desfăşura activitatea în condiţii normale.

Prin măsura popririi asigurătorii dispuse pe conturile bancare ale reclamantei până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei pentru fiecare cont deschis la orice unitate bancară, a fost pusa în imposibilitatea obiectivă a mai face plaţi către furnizori şi către creditorii bancari şi de a încasa creanţele de la terii.

De asemenea, prin instituirea popririi asigurătorii la terţii debitori ai societăţii reclamante până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei pentru fiecare creditor în parte, au fost puşi în imposibilitatea de a încasa creanţe certe, lichide şi exigibile în valoare totală de 1.640.825'lei, evidenţiate de organul de control în cadrul Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. A- FCT-26952/15.12.2015.

A menţionat ca avea de încasat de la un număr de 85 de terţi debitori o *creanţa totală de 1 640 82.5 lei de*falcata pentru fiecare debitor potrivit evidentelor contabile, totuşi organul fiscal a înfiinţat măsura popririi asigurătorii până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei la fiecare creditor.

În aceste condiţii, *în situaţia în care continua relaţiile comerciale cu terţul ce a primit adresa de instituire a măsurilor asigurătorii şi livra şi pe viitor marfa conform obligaţiilor contractuale asumate cu acesta, terţul debitor nu avea posibilitatea de a le mai achita preţul mărfurilor cumpărate până în limita sumei de 8.148.583 lei, astfel cum rezultă tara echivoc din adresele de înfiinţare a poprirli transmise de organul de executare terţilor popriţi. Practic într-o astfel de situaţie, chiar dacă ar fi identificat resursele financiare pentru continuarea activităţii şi îndeplinirea obligaţiilor contractuale fata de clienţi, aceştia nu îl puteau achita preţul mărfurilor cumpărate având în vedere că nu a avut cu niciun furnizor o cifră de afaceri cu o valoare mai mare de 8 148 583 Lei/an.*

A contestat la instanţa competentă Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii menţionata în preambul, iar prin Sentinţa Civilă nr. 7330 pronunţata de Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti la data de *01.06.2016* în dosarul nr. 72551/300/2015, instanţa de judecată a admis contestaţia şi a dispus anularea [illegible] A-FCT-26952/15.12.2015 emisă de ANAF - Direcţia

Generală Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanţa şi a tuturor actelor de executare emise în temeiul acestela, Sentinţa menţionata a rămas definitiva prin Decizia nr. 171 *A/25.01.2017* pronunţata de Tribunalul Bucureşti la data de25.01.2017.

De la data emiterii Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015 (anulată de instanţa de judecată) şi până în prezent, ANAF prin organul fiscal competent potrivit legii nu a emis nicio decizie de impunere

Potrivit dispoziţiilor 1357 din Codul Civil „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoara culpă."

Din interpretarea dispoziţiilor normative sus menţionate coroborate cu dispoziţiile art. 1349 şi urm. Din Codul Civil rezulta că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: existenţa unui prejudiciu; existenţa unei fapte ilicite; existenţa unui raport de cauzalitate intre fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei.

În fapt, activează ca profesionist pe piaţa comerţului cu ridicată ai combustibililor lichizi şi gazoşi.În concret, societatea sa cumpără în principal produse petroliere (benzina, motorină) de la mari antrepozitari ori furnizori autorizaţi şi o vinde clienţilor cu o marjă de profit.

Prin punctele de lucru pe care le deţinea la momentul instituirii măsurilor asigurătorii, societatea vindea combustibil şi cu amănuntul către populaţie la benzinăriile proprii.

Pe o perioadă de referinţa de trei ani anteriori (inclusiv 2015) instituirii măsurilor asigurătorii de către parate, societatea reclamantă a înregistret următorii indicatori economici:A) pentru anul 2013: - cifră de afaceri 81.030.431 lei; Profit net 1.436.984 iei; Marja de profit 1,77%; B) pentru anul 214: - cifră de afaceri 78.084.050 lei; Profit net 864.872 lei; Marja profit 1,11%; C) pentru anul 2015: - cifră de afaceri 90,474.966 lei Profit net 625.963 lei; Marja de profit 0,69%.

În perioada ianuarie - septembrie 2016, perioada ce coincide cu menţinerea în vigoare a măsurilor asigurătorii, societatea noastră a înregistrat următorii indicatori economici: Cifră de afaceri 11.995.321 lei; Profit net - 253.339 lei; Marja de profit -2,11 %.

De menţionat ca indicatorii economici ai societăţii din data de 30.06.2016 au fost următorii Cifră de afaceri 10.176.592 lei; Profit net - 1.115.119 lei; Marja de profit - 10,95%.

Este de observat creşterea cifrei de afaceri şi diminuarea substanţiala a pierderii înregistrate de societate după ce societatea *a reuşit în luna septembrie 2016 (după 22.09.2016) să încaseze o parte din creanţele la terţi şi au fost deblocate conturile societăţii astfel încât să facă plaţi către furnizori şi să încaseze contravaloarea mărfurilor vândute*

Pe cale de consecinţa, este evident faptul că *prin instituirea măsurilor asigurătorii împotriva sa prin Decizia nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisă de Agenţia Naţionala de Administrare Fiscală, Direcţia Generală Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanţa şi menţinerea acestora în vigoare timp de peste nouă luni s-a creat în patrimoniul reclamantei un prejudiciu direct, cert şi actual care nu a fost reparat încă de parate, pe care îl apreciază la valoarea totală de 2 053.727,82 lei.*

Prejudiciul material suferit de reclamantă pentru perioada 15.12.2015-22.09.2016 ca urmare a instituirii şi menţinerii nefondate şi netemeinice de către organul de control a măsurilor asigurătorii asupra patrimoniului societăţii a fost calculat prin raportare directă la dispoziţiile art. 1385 C. Civil la valoarea de 1.603.727,82 lei şi cuprinde:

1. Profitul nerealizat de societate în perioada 15.12..2015 - 22.09.2016 cât măsurile asigurătorii au fost în vigoare. S-a avut în vedere la calcularea profitului nerealizat o situaţie comperativă a profitului societăţii pe ultimii trei ani de referinţa anteriori instituirii măsurilor asigurătorii. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că reclamanta este un profesionist, cu o activitate permanenta, stabilă pentru care se poate previziona că va funcţiona şi în viitor. Raportat la indicatorii economico financiari ai ultimilor trei ani anteriori instituirii măsurilor asigurătorii împotriva societăţii se poate constata că subscrisa am avut o activitate ce a generat profit net consistent chiar pe fondul majorării preţurilor de piaţa ale carburanţilor. Profitul net al anului 2015 a fost afectat direct şi de instituirea măsurilor asigurătorii pe bunurile şi conturile societăţii în data de 15.12.2015.

Plecând de la aceste premise s-a creat în mediul de afaceri o imagine pozitivă pentru societatea

indicatorilor economico financiari ai societăţii şi conduita de piaţa ireproşabila au generat încrederea instituţiilor bancare de a colabora cu societatea noastră în condiţii extrem de avantajoase, la dobânzi sub media pieţei întrucât gradul de risc al investiţiei a fost considerat, foarte mic.Gradul de risc de neîncasare şi de insolventa al reclamantei a fost evaluat de societaţi de asigurare de renume la nivel internaţional (EULER HERMES, COFACE) ca fiind unul ce se încadrează în marjele de siguranţa. Acest fapt a generat un parteneriat extrem de avantajos pentru societatea reclamantă cu societăţile de asigurări menţionate anterior întrucât a putut semna cu băncile colaboratoare contracte de factoring ss sconting la preţuri extrem de avantajoase. În concret, potrivit contractelor încheiate cu unităţile bancare partenere aflate în derulare la data instituirii măsurilor asigurătorii, băncile decontau societăţii noastre în câteva zile de la emitere 80% din valoarea facturilor emise de subscrisa către clienţi cu plata la 30 sau 60 zile. La data scadentei facturile erau încasate de bancă şi ni se plătea şi diferenţa de 20% din fiecare factură din care se oprea costul serviciului prestat de bancă. Acelaşi tratament financiar se aplică şi instrumentelor de plată la termen emise de clienţii societăţii.În acest mod riscul de neîncasare al societarii a fost aproape de zero, fapt ce a generat un cash-flow ce a permis creşterea permanentă a cifrei de afaceri şi plata la timp a tuturor creditorilor societăţii.

Ulterior instituirii măsurilor asigurătorii de către parate, societăţile de asigurare au denunţat unilateral contractele de colaborare, instituţiile bancare au refuzat finanţarea societăţii, încasarea creanţelor de la clienţi a fost blocată, fapt ce a generat imposibilitatea de achita furnizorii scadenţi şi de a contracta noi obligaţii (de a cumpăra marfă pe care să o revinde).

Mai mult, imposibilitatea de a utiliza resursele financiare puse la dispoziţie de banci prin facilităţile de credit acordate (imposibilitate generată de instituirea popririi asigurătorii pe conturile societăţii) a pus reclamanta în situaţia extrem de dezavantajoasa de a plăti dobânzi la sume de bani pe care nu le pot utiliza şi de a restitui anticipat sau la scadenţă către creditorii bancari importante sume de bani pe nu le-a mai rulat în perioada de acordare a facilitaţilor de credit. Blocajul menţionat anterior a generat reducerea severă a numărului de furnizori, creşterea dramatică a preţului cu care cumpărăm produsele petroliere, scadente zero la plata preţului către furnizori, scăderea proporţionala a numărului de clienţi şi reducerea numărului de salariaţi de la 24 în decembrie 2015 la doar 9 în septembrie 2016 şi 7 în decembrie 2016. De asemenea pentru fidelizarea clienţilor rămaşi în portofoliu au fost nevoiţi să acorde termene de plată mai mari, fapt ce a generat o viteză de circulaţie a capitalului financiar mult mai redusă.

Toţi factorii menţionaţi mai sus au generat pierderi însemnate societăţii reclamante care în perioada de referinţa *a înregistrat o cifră de afaceri de numai 11.995.321 lei şi o pierdere de 253.339 lei*

2. Costurile societăţii cu dobânzile la liniile de lucru contractate cu unităţile bancare partenere pe perioada ianuarie-septembrie 2016: În acest sens a precizat că prin instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra conturilor societăţii a fost în imposibilitatea de a mai utiliza liniile de credit contractate cu diferite instituţii bancare conform înscrisurilor ataşate prezentei. În aceste condiţii societatea nu a mai avut posibilitatea de a achiziţiona mărfuri şi plati furnizorii din liniile de credit şi nici de a încasa contravaloarea produselor vândute clienţilor. Pe cale de consecinţa a fost obligata să achite unităţilor bancare dobândă la întreaga valoare a liniilor de credit pe toată perioada existenţei măsurilor asigurătorii fără a putea utiliza aceste produse bancare, în aceste condiţii dobânzile plătite de reclamantă la liniile de credit pe perioada menţinerii măsurilor asigurătorii a constituit o pierdere netă pentru societate.

3.În concret, prin instituirea măsurii asigurătorii a popririi la terţii debitori ai societăţii a sumelor pe care aceştia i le datorau, statul roman a creditat în mod gratuit aceste persoane juridice.În fapt, terţii debitori ai societăţii au fost obligaţi să nu mai achite către reclamantă debitele scadente şi restante, fără a fi obligaţi să depună aceste sume într-un cont la dispoziţia organului fiscal sau a societăţii reclamante. În acest mod, terţii debitori ai reclamantei au utilizat resursele financiare pe care le datorau societăţii noastre fără a fi obligaţi să achite către subscrisa penalităţi de întârziere ori dobândă penalizatoare pentru întârzierea la plata.

Este evident că a înregistrat pierderi prin neîncasarea la termen a creanţelor iar aceste pierderi au fost generate de conduită culpabilă a pârâtelor care au înţeles să instituie în mod netemeinic şi nelegal asupra patrimoniului societătii reclamante măsura asigurătorie a popririi la terti.

Culpa în acest caz nu poate reveni decât pârâtelor întrucât terții popriți nu au făcut decât să se conformeze dispozițiilor legale și solicitărilor pârâtelor.

Întrucât pentru neîncasarea la termen a creanțelor între profesioniști legea prevede aplicarea *dobânzii legale penalizatoare în* sarcina celui în culpă, apreciază că se impune obligarea pârâtelor la plata către subscrisa a dobânzii legale penalizatoare întrucât culpa pentru neîncasare le aparține în totalitate.

4. Costurile societății pentru limitarea prejudiciului au constat în onorariul achitat apărătorului ales pentru reprezentarea în cadrul dosarului nr. 72551/300/2015 judecat de Judecătoria Sectorului 2 București pe fond și de Tribunalul București în apel.

A arătat reclamanta că, prin angajarea unui avocat pentru a o reprezenta în litigiul cu paratele în cadrul contestației la executare, societatea reclamantă a limitat prejudiciul prin faptul reducerii duratei de valabilitate a măsurilor asigurătorii.

Obținerea la instanța de fond a anularii Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii și demersurile administrative ulterioare înfăptuite de avocatul ales, au determinat organul fiscal competent să dispună ridicarea acestora la data de 22.09.2016 astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, deși sentința instanței de fond nu era definitivă.

Raportându-se la dispozițiile art. 1385 C Civil și dispozițiile art. 451 și urm C pr civ și la practică și doctrina în materie este evident faptul că achitarea onorariului de avocat, a fost o consecința directă și imediată a conduitei ilicite a pârâtelor care au generat litigiul judiciar prin instituirea măsurilor asigurătorii apreciate în mod definitiv de instanța de judecată ca fiind netemeinice și nelegale.

Prejudiciul material în valoare de 1.581.727,82 lei a fost determinat pe baza raportului de expertiză contabilă extrajudiciara întocmit de expert contabil judiciar Cristea Botorcu Samuil Gheorghe, iar costurile societății pentru limitarea prejudiciului constând în onorariul achitat apărătorului ales au fost determinate potrivit facturii fiscale nr. 1094/24.02.2017 emise de Cabinet de Avocat Clinciu Daniela și achitate de societatea reclamantă.

Cu privire la prejudiciul moral suferit de reclamantă ca urmare a instituirii și menținerii pe o perioadă de peste nouă luni a măsurilor asigurătorii considerate de instanța de judecată ca fiind nelegale, reclamanta a arătat în cererea de chemare în judecată că prejudiciul moral a fost apreciat de societatea reclamantă la valoarea de 450.000 lei ce reprezintă prejudicii de imagine aduse societății, ce au determinat în mod direct diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societari de asigurare a creanțelor.

Dispozițiile art. 252, 257 C.civ. reglementează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei juridice, dreptul la imagine al reclamantei fiind aparat de lege și încălcat prin atitudinea pârâtelor.

În plus față de considerațiile expuse mai sus, este evident că imaginea unui profesionist este determinanta pentru succesul sau insuccesul acestuia în afaceri. Credibilitatea și seriozitatea unui profesionist în mediul de afaceri generează o clientelă numeroasă și stabilă, furnizori ce pot oferi facilitați de plată și preț avantajoase, un sistem de creditare prietenos și nu în ultimul rând angajați și colaboratori loiali și bine pregătiți. Prin instituirea măsurilor asigurătorii de către parate asupra patrimoniului reclamantei, s-a creat cel puțin o stare de suspiciune asupra probității profesionale, bonității financiare și seriozității societății reclamante în ansamblu și a reprezentanților săi legali în particular.

Acest fapt a generat, așa cum a arătat, retragerea sprijinului societăților de asigurare, reținerea furnizorilor și clienților în a mai colabora cu reclamanta și nu în ultimul rând refuzul oricărei instituții bancare a mai acorda orice facilitate de creditare.

Retragerea sprijinului financiar al partenerilor și a proiecției oferite de firmele de asigurări au generat pierderi pe termen mediu și lung în patrimoniul său, pierderi ce nu pot fi cuantificate printr-un raport de expertiză contabilă.

Cu privire la fapta ilicită săvârșită de parate și care a generat prejudiciul menționat în petit, reclamanta a arătat că aceasta a constat în îngrădirea nelegală a dreptului reclamantei de a dispune liber (cu excepțiile prevăzute de lege) de patrimoniul propriu.

Acest principiu este consacrat de dispozițiile art.12 din Codul Civil și stă la baza garanției oferite de stat că nu imixtioneaza în mod nelegal în dreptul oricărei persoane fizice sau juridice de a își administra și de a dispune conform liberei voințe de bunurile sale.

Prin instituirea nelegală a măsurilor asigurătorii de către parate pe bunurile societății noastre a fost în imposibilitatea de a mai dispune de bunurile materiale sechestrate., de creanțele societății la terți, de lichiditățile din conturile societății și de drepturile ce izvorăsc din contractele încheiate de reclamantă cu instituțiile bancare și alți terți.

Prin admiterea contestației ce a făcut obiectul dosarului 72551/300/2015 este dovedită existenta faptei ilicite, măsurile asigurătorii fiind instituite în mod arbitrar.

În ceea ce privește legătură de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu. aceasta este evidentă.

Cu privire la vinovăția cu care au acționat paratele, aceasta derivă din conținutul Sentinței Civile nr. 7330 pronunțata de Judecătoria Sectorului 2 București ia data de 01.06.2016 în dosarul nr. 72551/300/2015 prin intermediul căreia s-a dispus anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii împotriva societății reclamante întrucât s-a constatat că această decizie a fost dispusă cu încălcarea prevederilor legale în materie.

Sentința sus menționata, a rămas definitivă, se bucura de autoritate de lucru judecat și este opozabila părților în cauză. Atât doctrina cât și jurisprudența în materie au consacrat faptul că răspunderea unei autoritari administrative care a emis un act administrativ nelegal este una obiectivă, victima prejudiciului nefiind obligată să facă dovada vinovăției în materia răspunderii delictuale Civile. Aceasta deoarece odată hotărât de instanța de judecată că actul administrativ este nelegal, nici autoritatea administrativă și nici funcționarul public vinovat nu se pot exonera de răspundere prin proba lipsei de vinovăție deoarece autoritățile publice trebuie să depună o diligență maximă în aprecierea elementelor de fapt și de drept care fundamentează emiterea actului administrativ

În drept, reclamanta a menționat: art.192 C.Proc. Civ, art. 1349 și urm. art.252, 257 și următoarele din Codul Civil.

Pârâta Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili. în temeiul art. 205 din Codul de procedura civilă, a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii formulate de către reclamanta SC FIRST INVESTMEN MANAGEMENT SRL ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat ca organul de control emitent a dispus instituirea măsurilor sub formă de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile, popriri asupra disponibilităților din conturile bancare și popriri asupra veniturilor de la terți.

Organul de executare din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, a dus la îndeplinire măsurile asigurătorii, de îndată, în conformitate cu prevederile Ordinului 2605/2010, pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asigurătorii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare la acea dată) care arată că:"5.1. Măsurile asigurătorii dispuse de către organul de control se duc la îndeplinire de organul de executare."

Conform pct. 4. Din Ordinul (ANAF) nr.2605/2010 măsuri asigurătorii ce pot fi dispuse de organele de executare sunt următoarele:"4.1. Sechestru asigurător pentru bunuri imobile;4.2. Sechestru asigurător pentru bunuri mobile, inclusiv titlurile de valoare și bunuri mobile necorporale;4.3. Poprirea asigurătorie asupra sumelor datorate debitorului de către terți;4.4. Poprirea asigurătorie asupra disponibilităților bănești din conturile bancare."

În consecință Direcția Generală de Administrarea a Marilor Contribuabili, prin organele de executare nu a făcut altceva decât să ducă la îndeplinire dispozițiile înscrise în Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015 emisă de către DRAF 2 Constanța.

Prin Sentința civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 72551/3000/2015, prin care instanța a dispus anularea Deciziei de instituirea a măsurilor asigurătorii nu sunt aduse critici proceselor-verbale de sechestru asigurător întocmite de către instituția pârâtă acestea fiind anulate ca și acte subsecvente ale Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015 emisă de către DRAF 2 Constanța, acestea fiind întocmite cu respectarea art.152 Cod procedura fiscală, atât ca formă cât și pe fond.

Mai mult decât atât, arată că măsurile asigurătorii pe care instituţia pârâtă le-a dus la îndeplinire nu sunt acte de executare.

De menţionat este faptul că, în cazul măsurilor asigurătorii bunurile asupra cărora au fost instituite sechestre asigurătorii sunt indisponibilizate, protejate, aceasta fiind însăşi esenţa luării acestor măsuri. Măsurile asigurătorii sunt măsuri de indisponibilizare şi conservare de natură să împiedice contestatoarea ca, până la emiterea unui titlu de creanţa, să distrugă ori să înstrăineze bunurile ce ori, după caz, să îşi diminueze activul patrimonial.

Măsurile asigurătorii nu sunt măsuri de executare silită, ci mijloace procesuale care au ca scop doar asigurarea părţii, prin indisponibilizarea bunurilor urmăribile ale debitorului asupra posibilităţii de realizare efectivă a executării silite dacă va obţine titlu executoriu.

Organele de executare competente să aplice măsurile de executare silită, nu au emis niciun act de executare, în consecinţă, nu poate fi considerată existenţa unui prejudiciu cauzat de ducerea la îndeplinire a Deciziei de măsuri asigurătorii, de către instituţia pârâtă.

Mai mult decât atât, nu a făcut altceva decât să pună în aplicare măsurile dispuse de către o altă instituţie, în conformitate cu obligaţiile expres prevăzute le lege, învederăm instanţei că trebuie să ne raportăm şi la prevederile art.1349 Cod civil (noul cod civil), care arată că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ patru condiţii, şi anume: Existenţa unui prejudiciu; Existenţa unei fapte ilicite; Existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, Existenţa vinovăţiei celui care a cauzat prejudiciul.

Cât priveşte prima condiţie, cea a existenţei unui prejudiciu în sarcina pârâtei, aşa cum a arătat, solicită să se constate ca, de fapt nu exista un prejudiciu care să se datoreze emiterii actelor asigurătorii de către Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Astfel, în ceea ce priveşte fapta ilicită, nu se poate reţine existenta acesteia în sarcina DIRECŢIEI GENERALE DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, în condiţiile în care instituţia pârâtă a procedat în conformitate cu prevederile legale incidente în cauză.

Referitor la raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu arătam ca, pentru a se putea angaja răspunderea civilă este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, respectiv acea faptă a provocat acel prejudiciu.

În cauză, nu exista nici o legătură de cauzalitate între actele emise de către DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI şi prejudiciul invocat de către reclamantă.

În ceea ce priveşte existenţa vinovăţiei DIRECŢIEI GENERALE DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, răspunderea civilă delictuala presupune săvârşirea faptei ilicite cu vinovăţie, lipsa vinovăţiei înlăturând răspunderea.

Cu privire la daunele morale solicitate arată că acestea au drept scop realizarea unei satisfacţii morale pentru suferinţe de acciaşi ordin, iar nu a unei satisfacţii patrimoniale, aşa cum, de fapt doreşte reclamantă.

În drept, invocă dispoziţiile art.205 Codul de Procedură Civilă, precum şi toate celelalte prevederi menţionate în prezenţa.

Pârâta Agenţia Naţionala de Administrare Fiscală, în reprezentarea Direcţiei Generale Antifraudă Fiscală, a formulat întâmpinare faţă de acţiunea promovată de SC First Investment Management SRL, acţiune prin care a invocate excepţia netimbrarii, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acţiunii ca nefondata,

În motivare, a arătat ca în perioada 03.06.2015 - 29.01.2016, la SC First Investment Management SRL a fost efectuat un control având ca obiectiv verificarea achiziţiilor de produse accizabile, respectiv Motorina EURO 5 efectuate în perioada 2011-2013 de la SC Eco Petroleum SA.

Urmare a verificărilor efectuate a fost constatat faptul că SC First Investment Management SRL a achiziţionat cantităţile de 3,606,535 tone motorină EURO 5 şi 557.128,02 litri motorină EURO 5 în valoare de 8.148.583 lei de la SC Eco Petroleum SĂ, pentru care nu s-a făcut dovada înregistrării obligaţiei de plată la bugetul de stat şi a plăti accizei, constatări care au avut la bază verificări efectuate pe lanţul de tranzacţionare: societăţi de tip fantomă - SC Eco Petroleum SĂ - SC First Investment Management SRL.

În luna aprilie 2013, perioadă în care intra în insolventa, SC Eco Petroleum SA a emis către First Investment Management SRL o factură de storno reprezentând avansuri facturate în perioada 2012-2013, pentru care nu au existat decontări între aceste două societăți, în valoare totală negativă de -19.149,013,70 lei, din care TVA deductibilă negativă în valoare de -3.706,260,72 lei. Deși, urmare a acestor înregistrări contabile SC First Investment Management SRL ar fi trebuit să achite la bugetul de stat suma reprezentând taxa pe valoare adăugată, în aceeași lună a fost înregistrată în evidențele contabile o factură emisă de SC OU Mig SRL în valoare totală de 20.400.000 lei, din care TVA deductibilă în valoare de 3.948.387,10 lei, doar cu scopul înregistrării unei taxe pe valoare adăugată deductibilă și de a diminua obligațiile fiscale de plată la bugetul de stat.

În anul 2015, SC First Investment Management SRL a interpus în lanțul de aprovizionare intracomunitară cu motorină EURO 5 SC Blendoil Impex SRL (fostă Eco Petroleum MGI SRL) plin susținerea financiară și acordarea sumelor de bani necesare obținerii de către această a autorizației de antrepozit fiscal. De menționat este faptul că unul dintre principalii beneficiari ai cantităților de motorină achiziționate de la Eco Petroleum SĂ, pentru care nu s-a putut face dovada plății accizelor datorate bugetului de stat este și First Investment Management SRL.

Urmare a verificărilor efectuate la nivelul SC Sastuc Investment Management SĂ (fostă Kronberger Grup SA), administrata în perioada 1998 - 17.02 2014 de către Kronberger Petrică, s-a constatat că aceasta a declarat, în perioada 2011 - 2013, tranzacții comerciale care nu au conținut economic real, nu reflectă practici economice obținute, iar prin înregistrarea în evidențele contabile de facturi care au ca emitent SC Amed Energy SRL, societate de tip „fantoma" și SC Metal Invest Grup SRL s-a disimulat realitatea cu scopul de a evita impozitarea ori de a obține avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate.

Totodată, în anul 2014 SC Sastuc Investment Management SĂ emite facturi privind livrarea unor bunuri de capital către SC First Investment Management SRL, respectiv fabrica de cărămidă, în scopul diminuării taxei pe valoare adăugată de plată, în aceeași perioadă, SC Sastuc Investment Management SA a înregistrat în evidențele contabile facturi de achiziții care au ca emitent SC Kris Best Wood Oii & Construction SRL, reprezentând diverse materiale de construcții, în speță cărămidă, care nu au fost recepționate niciodată, nu au fost inventariate și nu au fost decontate, aceasta fiind o societatea de tip „fantoma", Din verificările efectuate s-a constatat că aceste înregistrări nu au bază un operațiuni reale scopul acestora fiind sustragerea de la plata obligațiilor fiscale.

Având în vedere cele prezentate, pentru deținerea și comercializarea produsului accizabil motorina euro 5, a fost estimat un prejudiciu adus la bugetul de stat în perioada 2011-2013, în sarcina SC First Investment Management SRL în valoare totală de 8.148.583 lei, din care 6.571.438 lei reprezentând contravaloare acciza și suma de 1.577.145 lei reprezentând TVA aferenta accizei.

S-a luat măsura întocmirii referatului justificativ al măsurilor asigurătorii nr.26951/15,12.2015 și a deciziei pentru instituirea măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015 pentru valorarea prejudiciului estimat în sarcina SC First Investment Management SRL în suma totală de 8.148,583 lei, din care 6.571.438 lei reprezintă accize și 1.577.145 lei reprezintă TVA aferent accizei neachitate bugetului de stat, acestea fiind transmise către D.G.A.M.C. în vederea aducerii lor la îndeplinire.

Prin mecanismul fraudulos descris, SC First Investment Management SRL a beneficiat de avantaje fiscale necuvenite, prin înregistrarea în evidențele lor contabile a facturilor emise de SC Eco Petroleum SA reprezentând achiziții de motorină EURO 5, pentru care pe lanțul de tranzacționare nu s-a făcut dovadu plații accizei la bugetul de stat, acestea beneficiind de mecanismul fraudulos creat de societățile de tip fantoma cu scopul disimulării și ascunderii bazei impozabile aferenta accizelor datorate.

Astfel, societățile beneficiare au prejudiciat bugetul de stat cu suma de 273.586.627,79 lei, pentru care societățile beneficiare ale cantităților de motorină achiziționate de la SC Eco Petroleum SA au fost ținute în solidar pentru plata prejudiciului, printre care și SC First Investment Management SRL pentru suma de 8,148.583 lei.

Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii era reglementata de dispozițiile art.129 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând un act incipient al unei eventuale măsuri asigurătorii, până la apariția titlului de creanța.

Decizia de măsuri asigurătorii antemenţionată cât şi proceselor verbale de sechestru au fost contestate, formulându-se în principal critici cu privire la constatările fiscale, critici care potrivit art.712 alin.2 din Codul de procedura civilă erau inadmisibile, întrucât pe calea contestaţiei la executare nu se poate stabili legalitatea constatărilor fiscale, cu privire la aceste aspecte existând alte căi de control, judiciar sau administrativ.

A învederat că nu sunt îndeplinite cerinţele pentru a fi admisă o astfel de acţiune. Nu exista o fapta ilicita aşa cum de altfel este prevăzut de dispoziţiile art.1357 unde sunt reglementate condiţiile răspunderii.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară săvârşirea unei fapte ilicite. Fapta ilicită este definită ca fiind orice faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparţinând unei persoane,

În alte formulări, fapta ilicită a fost definită ca fiind acţiunea sau inacţiunea care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane sau ca reprezentând un act de conduită prin săvârşirea căruia se încalcă regulile de comportament în societate.

Deşi dispoziţiile art.998 Cod civil se referă la "orice faptă care cauzează altuia prejudiciu", în realitate, pentru a fi atrasă răspunderea civilă delictuala, fapta trebuie să fie ilicită.

Or, faptul că o societate comercială este supusă unui control de către organele statului, pentru a se verifica legalitatea operaţiunilor financiar contabile, urmată de anumite măsuri legale stipulate de prevederile unui act normativ, nu reprezintă o faptă ilicită.

Referitor la imposibilitatea societăţii de a-şi desfăşura activitatea în condiţii normale ca urmare a instituirii măsurilor asigurătorii, precizează:

În temeiul art.129, alin.2 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a punctului 2.1, lit. a) din Ordinul nr.2605/21,10.2010, cu modificările ulterioare, pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asigurătorii, organul de control consideră că există motive întemeiate în ceea ce priveşte aprecierea pericolului de sustragere sau de risipire a patrimoniului/averii, astfel că se dispune instituirea de măsuri asigurătorii pentru suma de 12.222.875,00 lei, reprezentând 150% din prejudiciul estimat,

Prin instituirea măsurilor asigurătorii, legiuitorul a dorit eficientizarea procedurilor de recuperare a debitelor pe care operatorii economici le înregistrează la bugetul de stat, iar în acest sens s-a prevăzut că măsurile asigurătorii să rămână valabile pe toată durata executării silite ca o garanţie pentru recuperarea creanţei fiscale datorate.

Potrivit art.129 alin.4, din Ordonanţa Guvernului nr, 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, "prin constituirea unei garanţii la nivelul creanţei stabilite sau estimate, în contul 50.82,04 Disponibil din garanţii constituite conform prevederilor art.126 din OG nr. 92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, solicitate de Direcţia Generală Antifraudă Fiscală, după caz, "măsurile asigurătorii vor fi ridicate ",

Măsurile asigurătorii sunt ridicate de către organul de control/executare competent, în tot sau în parte, în baza deciziei motivate emise de organul care le-a dispus, dacă creanţa estimată/stabilită, nu mai există sau are valoare mai mică, ca urmare a desfiinţării în tot sau în parte a actului administrativ fiscal care a generat luarea măsurilor asigurătorii, a plăţii voluntare sau stingerii prin modalităţi prevăzute de lege a sumelor stabilite prin actul administrativ fiscal, a hotărârii instanţei competente date ca urmare a soluţionării contestaţiei cu privire la actul administrativ fiscal sau a unei contestaţii cu privire la măsurile asigurătorii, precum şi în alte condiţii prevăzute de lege.

În cauza de faţă, prin emiterea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii, organele fiscale au urmărit protejarea creanţei pe care contestatara ar datora-o bugetului, iar indisponibilizarea bunurilor acesteia nu a echivalat cu executarea lor.

Viziunea legiuitorului a fost determinată de imperativul eficientizării procedurilor de recuperare a debitelor ne oare operatorii economici le înregistrează la bugetul de stat. - în aceste condiţii, pentru a se recupera creanţele fiscale pe care aceştia le au la bugetul de stat, legiuitorul a prevăzut că măsurile asigurătorii să rămână valabile pe toată durata executării silite, ca o garanţie pentru recuperarea creanţei fiscale datorate.

Pe de altă parte, trebuie reținut faptul că legiuitorul a prevăzut o modalitate specială de desființare a acestor măsuri asigurătorii, prevăzută de ari. 130 din OG nr, 92/2003. Respectiv ridicarea acestor măsuri prin decizie motivată, de către creditorii fiscali, când au încetat motivele pentru care au fost dispuse sau la constituirea garanției prevăzute la ari. 127 din același act normativ, după caz.

În drept, art. 205 din Noul C. pr. Civ., prevederile Codului civil, precum și celelalte prevederi invocate în prezența cauza.

La prima instanță au fost administrate: proba cu înscrisuri, proba cu expertiza contabilă judiciară și proba testimoniala constând în audierea martorilor Hoinaru Cristian Marius, Ciocodeica Ionut și Scaeteanu Andrei Stelian.

Prin sentința civilă nr. 868/27.04.2018, Tribunalul București - Secția a V-a Civilă a respins cererea de majorare a onorariului de expert, ca neîntemeiată, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii, invocată de aceasta pârâta prin întâmpinare, a respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii cu sediul procesual ales în București, str. Speranței nr. 40, sector 2, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și a respins cererea formulată de reclamanta Societatea First Investment Management SRL în contradictoriu cu paratele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, ca neîntemeiată, arătând următoarele considerente:

În ceea ce privește cererea expertului Grasu Viorica de majorare a onorariului sau de la suma de 2000 lei la suma de 3500 lei, instanță a apreciat că aceasta este neîntemeiată, fiind respinsă ca atare. Astfel, s-a avut în vedere împrejurarea că cererea de majorare a onorariului de expert nu este justificată având în vedere că prin încheierea din data de 03.10.2017 instanță a dispus anularea raportului de expertiză. Astfel, față de complexitatea obiectivelor expertizei încuviințate și ținând cont de împrejurarea ca primul raport de expertiză a fost anulat, instanță a respins cererea de majorare a onorariului de expert, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice București-Administrația Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, invocată de aceasta pârâta, instanță a admis-o

Astfel, măsurile asigurătorii au fost instituite în data de 15.12.2015 de către Agenția Națională de Administrare Fiscala-Direcția Generală Antifraudă Fiscala-Directia Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constantă prin Decizia nr. A-FCT 26952. Conform susținerile reclamantei din cererea de chemare în judecată, necontestate de pârâta Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, aceasta a fost încadrată la nivelul contribuabililor mijlocii începând cu data de 01.02.2016, conform art. 29 și urm. C.proc. Fiscală și Ordinului Președintelui ANAF nr. 3649/2015.

Întrucât reclamanta a devenit contribuabil mijlociu ulterior emiterii dscizici nr. A-FCT 26952/15.12.2015 și aplicării sechestrului asigurator, tribunalul a apreciat ca pârâta Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii nu răspunde pentru eventualele prejudicii materiale și morale cauzate reclamantei prin instituirea măsurilor asiguratorii.

Faptul că aceasta pârâta a pus în executare măsurile asigurătorii luate de Agenția Națională de Administrare Fiscala-Directia Generală Antifraudă Fiscala-Directia Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constantă nu o face responsabilă de eventualele prejudicii pretinse de către reclamanta ca urmare a instituirii nelegale a măsurilor asiguratorii.

Ca atare, instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice București-Administrația Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, invocată de aceasta pârâta și a respins cererea formulată în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, tribunalul a reținut că, la data de 15.12.2015, ANAF-Direcția Generală Antifraudă Fiscala-Directia Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanță a emis Decizia nr. A-FCT-26952/15.12.2015 de instituire a măsurilor asiguratorii, în limita de 150% din creanța fiscală estimată (12.222.875 lei), în valoare de 8.148.583 lei.

În ceea ce privește modul de aducere la îndeplinire a masurilor asiguratorii, în Decizia nr. A-FCT-26952/15.12.2015 au fost menționate: sechestrul asigurator pe bunurile mobile și imobile ce nu sunt direct folosite în activitatea care constituie principala sursă de venit, sechestrul asigurator pe ansamblu de bunuri în condițiile art. 158 C.pr. fisc., poprire asiguratorie asupra sumelor datorate debitorului de către terți, la data aducerii la îndeplinire a măsurilor asiguratorii, poprire asiguratorie asupra disponibilităților bănești din conturile bancare deschise la unitățile bancare menționate în cuprinsul deciziei, până la concurența sumei estimate, la momentul aducerii la îndeplinire a deciziei.

La data de 15.12.2015, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a emis procesul verbal de sechestru asigurator pentru bunuri mobile nr. 1736/SU1/15.12.2015, valoarea acestor bunuri fiind estimată la suma de 7.388.958,38 lei (f.39).

La data de 17.12.2015, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a emis procesul verbal de sechestru asigurator pentru bunuri imobile nr. 1753/SU1/17.12.2015, valoarea acestor bunuri fiind estimată la suma de 1.133.700,16 lei+588.107 lei. Lei (f.93-95).

La data de 17.12.2015, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a emis procesul verbal de sechestru asigurator pentru bunuri imobile nr. 1752/SU1/17.12.2015, valoarea acestor bunuri fiind estimată la suma de 65050 lei (f. 97).

Prin adresa nr. 1734/SU1/15.12.2015 de înființare a popririi asiguratorii asupra sumelor de bani datorate debitorului de către terți e isa de către pârâta Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (f. 1 vol. II) s-a dispus înființarea popririi asupra sumelor de bani datorate de ANDRONACHE CREMB SPEEED SRL, BEMAD SERV SRL, TUDOR A. COSTICĂ II, OVA MAISON CONSTRUCT SRL, EVO GRUP LOGISTIC SRL, CITY PROTESC SRL, CNADNR SA, TRANSPORI RUTIER ŞI CONFECŢII ALUMINIU SRL, ANCA COMPANY SRL, ADELAMAR EXPRESS SRL, NAVOPREST SRL, MAREX LOGISTIC SRL, GOSPODĂRIE URBANĂ FIERBINŢI SRL, LARO INTER-ACTIV TRANSPORT SRL, CONTEI.A SRL, TRICON GAS SRL, LUANA A N SRL, CARS ASR TRANS SRL, GLYCON SRL, AUTOTRANS R&V SRL, IULIAN MOND TRANS SRL, IZÎ COMNAV REPAIR SRL, CELLMAR SRL, JONYROY SRL, RALMARREGAL SRL, CONCRETE CENTER SA, TRANDAFIRI SRL, DANCEREAL SRL, RĂDULESCU RGL OIL SRL, UPSERV SRL, GEOMED LINE CONSTRUCT SRL, MARIUS UTILAJE TRANS SRL, COMERCIAL SOMET SA, L&E OIL INVESTMENT GROUP SRL, GALEO CONSTRUCT HOLDING SRL, HIDROEDIL SRL, OIL MIG SRL, ASOCIAŢIA AVPS ŞOIMUL, MACARATILA IMPEX SRL, PRODCOM BÂLC SRL, NIAND TRANSPORT SRL, VASLEN COM SRL, MARCRIS CONTAINERS SRL, IRA GAZ SRL, PROSILG SRL, TRANS CVR EMILIANOS SRL, ETYC CCI SRL, NICK & NOU SRL, STC MARIO ILIAS TRANS SRL, UNIVERSAL CONSTRUCT MARKET SA, G-ON EUROGAZ SRL, MOTO ALIZA SRL, G&E TRANS SRL, LUK TEO EXPRES SPEDITION SRL, TOTAL RUTIER TRANSPORT SRL, DRĂGHICI MIRCEA, DANUVA IMOB SRL, REAL CONFORT IMPEX SRL, MIRTON INVESTMENT SRL, ELECTRO-SADRAM SRL, EXER GROUP SRL, PERFECT STORY SRL, RO PRAM ELECTRIC SRL, TOMA PEST IMPEX SRL, PFA DOBRE VALERICA GHEORGHE, JIMTRANS SRL, GEOROM INTERNAŢIONAL SA, CROSMAN ADRIANA EMANUELAII, FORUM EXPRESS SRL, EXPLOTURISM SRL, TEHNOGRUP ENERGO PETROL, ELMACO IMPEX SRL, MTG RO SRL, SYDONIA PROD SRL, MIR-CRIS FRESH FISH SRL, CEC BANK, RAIFFEISEN BANK, CREDIT EUROPE BANK, BRD-GSG, LIBRA BANK, AŢE BANK ROMÂNIA, BT, VENETO BANCA CPCA ITALIA MONTEBELLUNA, reclamantei, până la concurența sumei de 8148583 lei.

Prin sentința civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunțată în dosarul nr. 72551/300/2015 de Judecătoria Sectorului 2 instanță a admis contestația formulată de reclamanta FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L., în contradictoriu cu intimații DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI si AGENŢIA NAŢIONALĂ DE

26952/15.12.2015 emisă de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscala 2 Constantă, a procesului verbal de sechestru asigurator pentru bunuri mobile nr.1736/15.12.2015 şi a proceselor-verbale de sechestru asigurator pentru bunuri imobile nr. 1752/SU1/17.12.2015 şi nr 1753/SU1/17.12.2015 emise de ANAF-Directia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, a respins cererea de suspendare a executării ca rămasă fără obiect şi a obligat intimata ANAF la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată în cuantum de 1000 lei reprezentând taxa de timbru.

Prin decizia civilă nr. 171A/25.01.2017 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 72551/300/2015, definitivă, instanţă a respins excepţia litispendenţei ca neîntemeiată, a respins ca rămas fără obiect apelul apelantei-contestatoare SC First Investment Management SRL împotriva sentinţei civile nr.7330/01.06.2016 pronunţată de către Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti în dosarul nr.72551/300/2015 a admis apelul formulat de apelanta-intimată Agenţia Naţională de Administrare Fiscală împotriva sentinţei civile nr.7330/01.06.2016 pronunţată de către Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti în dosarul nr.72551/300/2015 şi a schimbat în parte sentinţa apelată în sensul înlăturării obligaţiei intimatei la plata taxei de timbru în sumă de 1000 lei, menţinând restul dispoziţiilor

Prin deciziile de ridicare a sechestrelor asigurătorii nr. 508931/22.09.2016, nr. 508930/22.09.2016, nr. 508929/22.09.2016 emise de ANAF-Directia Generală Regionala a Finanţelor Publice Bucuresti-Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, au fost ridicate măsurile asiguratorii instituite prin decizia şi procesele verbale anulate prin sentinţa civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunţată în dosarul nr. 72551/300/2015 de Judecătoria Sectorului 2, astfel cum a fost schimata în parte prin decizia civilă nr. 171A/25.01.2017 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 72551/300/2015, definitivă.

Potrivit art. 1.357 C.civ., (1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat obligarea pârâtelor la plata prejudiciului material în valoare de 1603727,82 lei şi a prejudiciului moral în valoare de 450000 lei cauzate acesteia ca urmare a instituirii nelegale de către parate a măsurilor asiguratorii fiind anulată Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisă de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanţa.

Reclamanta a menţionat că prejudiciul material în valoare de 1603727,82 lei este reprezentat de profitul nerealizat în perioada 15.12.2015-22.09.2016, costurile societăţii cu dobânzile la liniile de lucru contractate cu unităţile bancare partenere, valoarea dobânzii legale penalizatoare pe care nu a putut-o încasa de la terţii debitori în perioada 15.12.2015-22.09.2016 urmare a instituirii popririi costurile societăţii pentru limitarea prejudiciului constând în onorariu avocat în dosarul nr. 72551/300/2015 în fond şi în apel.

A învederat ca prejudiciul moral în valoare de 450000 lei este reprezentat de prejudicii de imagine ce au determinat în mod direct diminuarea numărului de clienţi, anularea posibilităţilor de finanţare de către instituţiile bancare, de către furnizori sau societăţi de asigurare a creanţelor.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale a unei persoane este necesară îndeplinirea cumulativa a următoarelor condiţii: existenţa unei fapte ilicite, existenţa unei prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi vinovăţia autorului faptei ilicite.

Procedând la analiza îndeplinirii condiţiilor pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâtelor AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ şi DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, tribunalul a reţinut că, deşi se poate reţine în sarcina acestor parate săvârşirea unei fapte ilicite constând în instituirea unor măsuri asiguratorii ce ulterior au fost desfiinţate prin sentinţa civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunţată în dosarul nr. 72551/300/2015 de Judecătoria Sectorului 2, astfel cum a fost schimbată prin decizia civilă nr 171A/25.01.2017 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 72551/300/2015, în cauză nu sunt îndeplinite condiţia existenţei unui prejudiciu şi niei condiţia existenţei unei legături de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu.

Astfel, prejudiciul, ca o condiţie esenţială pentru angajarea răspunderii civile delictuale a autorului unei fapte ilicite trebuie să fie cert şi să nu fi fost încă reparat.

Caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței cât și în privința posibilității de evaluare.

Prejudiciul viitor este cert atunci când este sigur că se va produce în viitor fiind susceptibil astfel de evaluare. Prejudiciul viitor nu trebuie confundat cu prejudiciul eventual care este lipsit de certitudine și care nu poate justifica acordarea de despăgubiri.

În speță, instanță a reținut ca reclamanta nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu cert cauzat de paratele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI.

Fapta pârâtelor AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI de instituire a măsurilor asiguratorii cu privire la bunurile mobile, bunurile imobile și conturile reclamantei nu este de natură a cauza un prejudiciu material sau moral reclamantei, având în vedere că, prin emiterea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii, organele fiscale au urmărit protejarea creanței pe care contestatoarea ar datora-o bugetului de stat, iar indisponibilizarea bunurilor nu echivalează cu executarea lor. În acest sens, se reține ca reclamanta a rămas în posesia bunurilor mobile și imobile cu privire la care s-a instituit măsura sechestrului, putându-se folosi de acestea în aceleași condiții cu cele existente anterior instituirii măsurilor asiguratorii.

În privința popririi sumelor de bani datorate reclamantei de terții menționați mai sus, se reține ca reclamanta nu a făcut dovada indisponibilizării acestor sume. Mai mult, contrar susținerilor reclamantei, aceasta putea solicita de la debitorii săi plata creanțelor și ulterior instituirii măsurii poprii, urmând a dispune de aceste sume ulterior clarificării împrejurărilor care au generat emiterea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisă de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanța.

Referitor la onorariul de avocat solicitat de către reclamanta pentru servicii de reprezentare în dosarul nr. 72551/300/2015, tribunalul a reținut că, deși reclamanta a depus la dosar factura nr 1094/24.02.2017 (f. 40), aceasta nu a făcut dovada achitării acestei facturi, astfel ca cererea sa de obligare a pârâtelor la plata acestui onorariu în cuantum de 26180 lei reprezentând onorariu avocat, în temeiul răspunderii civile delictuale, este neîntemeiată.

În cauză nu este îndeplinită nici condiția existenței unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul pretinse de reclamantă.

Astfel, în privința pretinsului prejudiciu material, tribunalul a reținut că, din probele administrate în cauză nu a reieșit ce eventualul profit nerealizat de către reclamanta în perioada 15.12.2015-22.09.2016, a fost urmare a emiterii de către ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constantă a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015.

În ceea ce privește eventualele costuri ale societății-reclamante cu dobânzile la liniile de lucru contractate cu unitățile bancare partenere, precum și valoarea dobânzii legale penalizatoare pe care nu a putut-o încasa de la terții debitori în perioada 15.12.2015-22.09.2016 urmare a instituirii poprirni, tribunalul a reținut că, pe de o parte, reclamanta nu a făcut dovada acestor costuri, iar pe de altă parte, chiar dacă aceste susțineri ale reclamantei ar fi reale, aceasta nu a făcut dovada că aceste costuri sunt cauzate de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constantă ca urmare a emiterii Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015.

Referitor la eventualul prejudiciu moral în valoare de 450000 lei pretins de reclamanta și care, potrivit susținerilor sale este reprezentat de prejudicii de imagine ce au determinat în mod direct diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societăți de asigurare a creanțelor, tribunalul a constatat că reclamanta nu a făcut dovada că eventuala diminuare a numărului de clienți, precum și eventuala anulare a posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societăți de asigurare a creanțelor sunt cauzate de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constantă ca urmare a emiterii Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015.

Adresa nr. 5003/22.08.2016 nu poate conduce instanță la o altă concluzie, având în vedere că desi emitenta adresei, respectiv OIL ENERGY TRADING SRL a hotărât că limita de credit acordată

reclamantei va fi zero începând cu data de 22.08.2016, din cauza instituirii măsuri popririi asupra conturilor reclamantei, aceasta din urmă nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu cert.

De asemenea, declarația martorului Hoinaru Cristian Marius (f. 2 vol. IV) nu poate conduce instanță la o altă concluzie, având în vedere că din declarația acestui martor reiese că întreruperea relațiilor contractuale între reclamanta și Rom Green Est SRL a fost urmare a inițiativei reclamantei, și nu invers cum s-a susținut prin cererea de chemare în judecată, astfel ca eventualul profit nerealizat de către această este cauzată de culpa sa.

Declarația martorului Ciocodeica Ionuț nu poate conduce la admiterea cererii, având în vedere că, deși acest martor a susținut că reclamanta a suferit un prejudiciu de imagine, nu a arătat în concret, care a fost acest prejudiciu. De asemenea, reclamanta nu a depus la dosar înscrisuri din care să reiasă încetarea asigurării emise de CoFace, astfel Cuma susținut acest martor.

Declarația martorului Scaeteanu Andrei Stelian nu poate fi luată în considerare având în vedere pe de o parte ca acesta declarație este subiectivă, dată fiind calitatea martorului de angajat al reclamantei, iar pe de altă parte întrucât această declarație nu se coroborează cu nicio altă proba din dosar, respectiv cu un înscris din care să reiasă încetarea calității sale de salariat al reclamantei în perioada în care au fost instituite măsurile asiguratorii.

Totodată, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada unei legături de cauzalitate în faptă ilicită și prejudiciu, eventualul prejudiciu stabilit prin raportul de expertiză efectuat în cauză (f.) nu poate determina instanță la concluzia de admitere a cererii.

Pentru aceste considerente, constatând că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile existenței unui prejudiciu și a existenței unei legături de cauzalitate între fapta ilicita și prejudiciu, tribunalul a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Având în vedere respingerea capătului principal de cerere privind obligarea pârâtelor la plata prejudiciului material și a prejudiciului moral, instanța a respins și capătul accesoriu de cerere referitor la plata dobânzii legale, ca neîntemeiat.

Împotriva sentinței primei instanțe a formulat apel reclamanta Societatea First Investment Management SRL, considerând-o netemeinică și nelegală și în consecință solicită admiterea apelului, anularea hotărârii atacate, și, rejudecându-se, să se dispună admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulata, menționând că, în subsidiar, solicită schimbarea în tot a hotărârii atacate, în sensul admiterii cererii de chemare în judecata, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecata, și arătând următoarele în motivarea cererii de apel.

Prin hotărârea atacata prima instanța admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București (DGRFPB), întrucât apelanta - reclamantă a devenit contribuabil mijlociu ulterior emiterii deciziei de instituire a masurilor asigurătorii, deși pârâta DGRFPB avea obligația ridicării măsurilor asigurătorii la data expirării termenului prevăzut de lege și este succesoarea în drepturi și obligații a pârâtei Direcția Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Instanța, cu o motivare lapidară, superficială și contradictorie, respinge cererea de chemare în judecata ca nefondata. Deși instanța reține în mod corect că paratele au săvârșit o fapta ilicita, considera ca nu este îndeplinita condiția prejudiciului și nici a existentei legăturii de cauzalitate. Instanța nu analizează existența vinovăției.

Instanța ignora cu desăvârșire concluziile raportului de expertiza întocmit în cauza (precum și raportul de expertiza extrajudiciara), toate înscrisurile existente la dosar și declarațiile de martori.

Este evident ca instanța a plecat de la ideea preconceputa a respingerii cererii de chemare în judecata, refuzând să analizeze înscrisurile, ignorând concluziile raportului de expertiza, considerând fără temei ca declarațiile celor trei martori audiați nu ar li relevante. Mai mult decât atât, instanța arata ca la dosar nu exista înscrisuri care au fost depuse și care au fost avute în vedere și de către expertul contabil și de către expertul parte.

Instanța interpretează în mod eronat dispozițiile legale incidente și probele administrate, contrar evidentei.

Instanța a dat dovada de lipsa de rol activ în soluționarea prezentei pricini. Motivele de fapt și de drept sunt contradictorii, superficial analizate, motivarea lapidara echivalând, practic, cu lipsa

motivării hotărârii. Hotărârea este dată cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și cu interpretarea eronată a probelor administrate.

Cu privire la calitatea procesuala pasiva a DGRFPB:În mod greșit prima instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a acestei pârâte în condițiile în care începând cu data de 01.02.2016, imediat după instituirea măsurilor asigurătorii, apelanta - reclamantă a devenit contribuabil mijlociu, și în aceste condiții DGRFPB era organul competent care a menținut în mod nelegal măsurile asigurătorii și nu l-ea ridicat în termen, conform disp. art 213 C pr.fiscală, chiar dacă masurile asigurătorii au fost instituite și puse în executare de AAAF și Direcția Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Menționează apelanta că hotărârea este pronunțată cu încălcarea principiului rolului activ al judecătorului, motivarea succinta și contradictorie echivalează cu lipsa motivării.

Arată apelanta că potrivit disp. art. 22 C.pr.civ judecătorul are îndatorirea să stăruie prin toate mijloacele legale pentru a preveni orice greșeala privind aflarea adevărului în cauza. Cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile o invoca judecătorul este în drept să dispună administrarea probelor pe care le considera necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Potrivit disp.art 391 C pr civ. instanța poate proceda la completarea ori refacerea unor probe în cazul în care din dezbateri, rezultă necesitatea acestei masuri.

Prin urmare, deși legea îi recunoaște judecătorului dreptul de a solicita lămuriri părților sau de a administra probe în vederea unei juste soluționări a cauzei, instanța arata că apelanta - reclamantă nu ar fi făcut dovada indisponibilizării sumelor de bani la terți (în condițiile în care DGRFPB a depus toate adresele de instituire a popririlor), ca nu ar făcut dovada achitării onorariului de avocat, ca nu ar făcut dovada dobânzilor aferente liniilor de credit (în ciuda extraselor de cont și a expertizelor). Deși martorul Scaeteanu Andrei a depus jurământul prevăzut de lege ca va spune adevărul, instanța înlătura mărturia acestuia ca fiind subiectiva, întrucât nu a făcut dovada ca a încetat relațiile de munca cu apelanta - reclamantă. Instanța nu a pus în discuție necesitatea unor înscrisuri suplimentare despre care se făcea vorbire și nu s-ar fi găsit la dosarul cauzei.

Lipsa totala de interes a instanței în aflarea adevărului a condus și la motivarea contradictorie și insuficientă a hotărârii.

Numai printr-o motivare clară, precisă și necontradictorie, din care să rezulte justetea soluției pronunțate se poate înlătura arbitrariul și se poate efectua controlul judiciar.

Astfel, deși din raportul de expertiza contabila efectuata în cauza (coroborat și cu celelalte probe) rezulta fără putința de tăgada existența prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, instanța nu ia în considerare această probă, fără a arăta motivele pentru care a înlăturat-o. Apelanta - reclamantă învederează ca unul dintre obiectivele expertizei a fost ca expertul sa își exprime un punct de vedere cu privire la măsurile asigurătorii luate de parate, iar în cazul în care măsurile au fost de natura să prejudicieze activitatea acesteia, expertul trebuia să determine prejudiciul efectiv și beneficiul nerealizat, prejudiciu cuprindă inclusiv profitul nerealizat, dobânzile datorate le liniile de credit, dobânda legala penalizatoare cuvenita reclamantei ca urmare a neîncasării la termen a creanțelor de la terți, alte prejudicii. Expertul a analizat pe larg din ce motiv masurile asiguratorii au creat un prejudiciu apelantei, arătând și legătură de cauzalitate și calculând și prejudiciul. Explicațiile date de expert sunt ample și se întemeiază pe înscrisurile existente la dosar și puse la dispoziție expertului.

Mai mult decât atât, deși inițial instanța arata ca apelanta - reclamantă nu a făcut dovada prejudiciului, spre finalul hotărârii arata ca eventualul prejudiciu stabilit prin raportul de expertiza nu poate determina instanța la concluzia de admitere a cererii

Prin urmare, deși în partea introductivă a considerentelor instanța arată că apelanta - reclamantă nu a făcut dovada prejudiciului, ulterior arata ca de fapt acest prejudiciu exista, dar nu ar fi întrunită condiția legăturii de cauzalitate.

Cu privire la existența prejudiciului instanța invoca în pg 16 aspecte de ordin general, când analizează dacă măsură poririi a cauzat sau nu un prejudiciu arata ca apelanta - reclamantă nu a făcut dovada indisponibilizării acestor sume. Apelanta - reclamantă învederează, pe aceasta cale, că judecătorul fondului a făcut adresa către DGRFPB să comunice adresele de înființare a măsurilor asigurătorii, iar DGRFPB a comunicat la dosar și a transmis și acesteia adresele de înființare a popriri

În măsură în care aceste înscrisuri au dispărut de la dosar, apelanta - reclamantă arată că urmează să depună exemplarul ce i-a fost comunicat de instanța.

Totodată instanța face afirmații neîntemeiate în drept și contrare flagrant înscrisurilor existente la dosar - respectiv: arata instanța (ca o motivare a faptului ca prin poprirea sumelor datorate apelantei de către terți și lăsarea acesteia fără niciun venit și posibilitate de achitare a datoriilor nu s-a cauzat niciun prejudiciu) ca putea solicita de la debitori plata creanțelor și ulterior instituirii popririi, urmând a dispune de aceste sume ulterior clarificării împrejurărilor care au generat emiterea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii.

Instanța denotă o necunoaștere gravă a înscrisurilor de la dosar și a dispozițiilor legale incidente.

Potrivit adreselor de înființare a măsurii poprirli depuse de DGRFPB la dosar rezulta ca Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a pus în vedere tuturor terților care îi datorau apelantei sume de bani:

Sumele deținute și/sau datorate cu orice titlu debitorului vor f indisponibilitate de către terțul poprit, înștiințând despre aceasta măsură organul de executare.

Potrivit disp. art. 129 alin 3 din C.pr. fiscale (în vigoare la data emitorii adresei de înființare a popririi) măsura asiguratorie rămâne valabila pe toata perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități, iar potrivit art. 27 alin. 1 lit. b C. pr.fiscala nerespectarea obligațiilor terțului poprit atrage răspunderea solidara acestuia cu debitorul.

Dispozițiile anterior enunțate sunt menționate expres în adresele de înființare a popririi.

Prin urmare, apelanta - reclamantă arată că nu înțelege în temeiul căror prevederi legale a ajuns instanța la concluzia ca aceasta ar fi putut solicita plata creanțelor de la debitori (terți popriți) ulterior înființării popririi.

Pe de alta parte, *afirmația instanței ca, în ipoteza în care terții popriți i-ar fi virat banii, apelanta - reclamantă i-ar fi putut folosi ulterior clarificării împrejurărilor care au dus la instituirea măsurilor asiguratorie este lipsită de orice logica elementara. Obiectul prezentului litigiu (în parte) este tocmai prejudiciul cauzat de faptul că apelanta - reclamantă nu a putut folosi banii ce i se cuveneau în perioada masurilor asigurătorii.* Având în vedere ca activitatea preponderenta a apelantei - reclamante consta în achiziționarea de produse petroliere și revânzarea acestora, sumele de bani datorate (și creditele bancare) erau esențiale în plata combustibilului ce urma să îl achiziționeze pentru a-l revinde și pentru plata furnizorilor și a datoriilor curente ale societății. Prin poprirea sumelor datorate de terți și indisponibilizarea banilor existenți în bănci activitatea comerciala aducătoare de profit a fost brusc blocata, iar pe de alta parte apelanta - reclamantă a fost în imposibilitate de a plăti salariații, datoriile către furnizori, s.a.

Instanța arată că apelanta - reclamantă nu ar fi făcut dovada prejudiciului cu dobânzile la liniile de credit și dobânda legala penalizatoare și, chiar dacă ar fi reale aceste prejudicii, aceasta nu a făcut dovada ca prejudiciile ar fi fost cauzate de ANA.F. Nu înțelege apelanta - reclamantă ce vrea să spună instanța cu sintagma chiar de ar fi reale. Rolul instanței de fond în acest dosar era să stabilească dacă aceste prejudicii exista sau nu. Pe de altă parte, instanța doar se mulțumește să afirme ca apelanta - reclamantă nu ar făcut dovada, fără a motiva raportat la probele administrate. Arată apelanta - reclamantă că nu poate decât să se întrebe retoric: Oare cine este vinovat de prejudiciile stabilite de expert și solicitate prin acțiune câtă vreme: Anterior instituirii măsurilor asigurătorii întotdeauna apelanta - reclamantă a obținut profit, cum rezulta din raportările contabile; Ulterior instituirii masurilor asigurătorii toate lichiditățile au fost blocate, apelanta - reclamantă fiind în imposibilitate de a cumpăra și revinde combustibil, de a plăti datoriile la banca și la furnizori; Ulterior instituirii masurilor asigurătorii terții popriți (debitori ai apelantei) nu au mai putut să îi plătească apelantei sumele cuvenite, fiind prejudiciat cu dobânda legala. Apelanta - reclamantă subliniază că nu avea un risc de neîncasare, câtă vreme riscul de neîncasare era asigurat de societatea de asigurare și deținea și contracte de sconting și factoring cu unități bancare; Anterior instituirii masurilor asigurătorii apelanta - reclamantă se bucura de o imagine de societate serioasa și beneficia de linii de credit în condiții avantajoase, de termene de plata îndelungate la furnizori, ulterior instituirii masurilor asigurătorii nu s-a mai bucurat de niciunul din aceste avantaje, ba mai mult, nici furnizorii și nici băncile nu au mai

încheiat cu apelanta; Ulterior instituirii măsurilor asigurătorii apelanta - reclamantă a devenit contribuabil mijlociu.s.a.

Potrivit art. 425 C pr civ hotărârea trebuie sa cuprindă motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru cere s-au admis, cât şi cele pentru care s-au respins cererile părţilor. Cum instanţa nu s-a conformat cerinţelor impuse de lege, motivarea fiind contradictorie şi insuficienta, se impune anularea hotărârii şi, în rejudecare, admiterea acţiunii astfel cum a fost formulata.

Menţionează apelanta că sentinţa este dată cu încălcarea dispoziţiilor legale incidente şi cu interpretarea eronata a probelor administrate. În continuare arată că reprezintă o scurta descriere a situaţiei de fapt, următoarele:Prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii privind societatea First Investment Management SRL nr. A-FCT 26952/15.12.2015, emisă de Agenţia Naţionala de Administrare Fiscală, Direcţia Generală Antifraudă Fiscală, Direcţia Regională Antifraudă Fiscala 2 Constantă s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii pentru suma de 12.222.875,00 lei, reprezentând un procent de 150% din prejudiciul estimat la valoarea de 8.148.583 lei, din care 6.571.430 lei accize şi 1.577.145 lei TVA.Masurile asigurătorii au fost puse în aplicare prin procese verbale de sechestru asigurător asupra bunurilor mobile şi imobile ale societăţii (nr. 1736/SU 1/15.12.2015. nr 1752/SU 1/17.12.2015 şi nr 1753/SU 1/17.12.2015) şi prin adrese de înfiinţare a măsurii popririi asupra disponibilităţilor băneşti nr 173 1/SU 1/15.12.2015 precum şi asupra sumelor datorate debitorului de către terţi nr 1734/SU1/15.12.2015, toate emise de Direcţia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.Astfel, Direcţia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a emis procese verbale de sechestru asigurător pe bunurile apelantei - reclamante şi adrese de înfiinţare a popririlor asigurătorii pe creanţele la terţi şi pe disponibilul din conturile curente şi de depozit ale societăţii, deschise la unităţile bancare cu care aceasta are relaţii contractuale.

Arată apelanta că, urmare a instituirii masurilor asigurătorii, la data de 01.02.2016 apelanta - reclamantă a fost încadrata în categoria contribuabililor mijlocii, începând cu aceasta data organul fiscal competent sa administreze creanţele fiscale ale societăţii fiind Direcţia Generala regionala a Finanţelor Publice Bucureşti - respectiv Administraţia Fiscala pentru Contribuabilii Mijlocii.

Menţionează apelanta - reclamantă că atât în cazul popririi asigurătorii pe disponibilul din conturile bancare curente şi de depozit ale societăţii cât şi în cazul popririi creanţelor pe care le avea împotriva terţilor debitori, cuantumul sumei pentru care s-a înfiinţat poprirea a fost de 8.148.583 lei pentru fiecare terţ poprit.

Prin instituirea măsurilor asigurătorii menţionate mai sus societatea a fost în imposibilitate de a-şi mai desfăşura activitatea.

Prin măsura popririi asigurătorii dispuse pe conturile bancare ale apelantei - reclamante până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei pentru fiecare cont deschis la orice unitate bancara, aceasta a fost pusă în imposibilitatea obiectiva a mai face plăţi către furnizori şi către creditorii bancari şi de a încasa creanţele de la terţi.

Prin instituirea popririi asigurătorii la tenii debitori ai societăţii apelante până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei pentru fiecare debitor în parte, apelanta - reclamantă a fost pusă în imposibilitatea de a încasa creanţe certe, lichide şi exigibile în valoare totala de 1.640.825 lei, evidenţiate de organul de control în cadrul Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015.

Deşi apelanta - reclamantă avea de încasat de la un număr de 85 de terţi debitori o creanţa totala de 1.640.825 lei defalcată pentru fiecare debitor potrivit evidentelor contabile, totuşi organul fiscal a înfiinţat măsura popririi asigurătorii până la concurenţa sumei de 8.148.583 lei la fiecare debitor. *În aceste condiţii, în situaţia în care apelanta - reclamantă continua relaţiile comerciale cu terţul ce a primit adresa de instituire a masurilor asigurătorii şi livra şi pe viitor marfa conform obligaţiilor contractuale asumate cu acesta, terţul debitor nu avea posibilitatea de a-i mai achita preţul mărfurilor cumpărate până în limita sumei de 8.148.583 lei, astfel cum rezulta fără echivoc din adresele de înfiinţare a popririi transmise de organul de executare terţilor popriţi. Practic într-o astfel de situaţie, chiar dacă apelanta - reclamantă ar fi identificat* resursele financiare pentru continuarea activităţii si îndeplinirea obligatiilor contractuale fată de clienti, acestia nu îi puteau achita niciodată

preţul mărfurilor cumpărate având în vedere ca aceasta nu a avut cu niciun furnizor o cifra de afaceri cu o valoare mai mare de 8.148.583 lei/an.

DIRECŢIA GENERALA REGIONALA A FINANŢELOR PUBLICE BUCUREŞTI - Administraţia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii a depus la dosarul cauzei adresele de înfiinţare a popririi asigurătorii. Ataşează, cu titlu de exemplu, o parte din adresele de înfiinţare a popririi, obligându-se să le ataşeze în integralitate în măsură în care acestea nu se mai regăsesc la dosarul cauzei.

Arată apelanta că societăţile bancare au refuzat creditarea societăţii, furnizorii au refuzat continuarea relaţiilor comerciale, astfel cum rezulta din adresele depuse la dosar (ataşate şi prezentului apel) şi cum rezulta şi din declaraţiile martorilor; în termen legal apelanta - reclamantă a contestat la instanţa competentă Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii, iar prin sentinţa civilă nr. 7330 pronunţata de Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti la data de 01.06.2016 în dosarul nr. 72551/300/2015, instanţa de judecata a admis contestaţia şi a dispus anularea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015, emisa de ANAF - Direcţia Generala Antifraudă-Fiscala, Direcţia Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanta şi a tuturor actelor de executare emise în temeiul acesteia. Sentinţa menţionata a rămas definitiva prin Decizia nr. I 71 A/25.01.2017 pronunţata de Tribunalul Bucureşti la data de 25.01.2017.

Prin Sentinţa civila nr 7330/2016, emisa de Judecătoria Sector 2. s-a reţinut (pg 11) ca din cuprinsul Deciziei contestate şi din actele depuse la dosar nu rezulta ca au fost constatate de către organul de control elemente obiective în aprecierea participării contestatoarei la eventuale acţiuni de evaziune fiscala.

Din aceeaşi sentinţa rezulta faptul ca apelanta - reclamantă a întreprins toate demersurile pentru a se asigura că achiziţionează combustibil în condiţii de legalitate (a solicitat chiar de la furnizor dovada achitării accizei către stat), fiind exclusa orice urma de culpa a apelantei şi orice implicare în vreo presupusa evaziune fiscala.

De la data emiterii Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. A-FCT- 26952/15.12.2015 (anulata de instanţa de judecata) şi până în prezent, ANAF prin organul fiscal competent potrivit legii nu a emis nicio decizie de impunere pentru suma de 8.148.583 lei prezumata a reprezenta prejudiciu de către organul de control şi nici pentru o alta suma de bani imputata eventual societăţii cu orice titlu de către orice autoritate fiscala competentă.

Prin urmare, activitatea societăţii a fost blocata, angajaţii au fost concediaţi, furnizorii au refuzat/refuza sa mai intre în relaţii comerciale cu apelanta - reclamantă, băncile refuză sa mai acorde creditari, în temeiul unor presupuneri abuzive, lipsite de orice temei faptic şi legal al organelor de control.

Faptul ca organele de control au emis şi pus în aplicare abuziv decizia de instituire a masurilor asigurătorii rezulta cu prisosinţa din sentinţa Judecătoriei Sector 2 şi din încălcarea flagranta a dispoziţiilor legale incidente.

Menţionează apelanta - reclamantă ca masurile asigurătorii dispuse prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015 au fost ridicate la data de 22.09.2016 de către pârâta DIRECŢIA GENERALA REGIONALA A FINANŢELOR PUBLICE BUCUREŞTI - Administraţia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, prin executare voluntara de către pârâta a dispozitivului Sentinţei Civile nr. 7330 din data de 01.06.2016 pronunţata de Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti în dosarul nr. 72551/300/2015. deşi la data ridicării masurilor asigurătorii sentinţa nu era definitiva, fiind atacata cu apel de către pârâta.

Contrar celor reţinute de prima instanţă de fond, pelanta arată că sunt îndeplinite condiţiile pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a pârâtelor faţă de societatea apelantă.

Prin hotărârea atacata instanţa arata ca apelanta - reclamantă a făcut doar dovada existenţei faptei ilicite a pârâtelor, constând în instituirea unor masuri asigurătorii ce au fost desfiinţate de instanţa judecătoreasca prin sentinţa civila nr 7330/2016 şi nu a făcut dovada prejudiciului şi a legăturii de cauzalitate.

Potrivit dispoziţiilor 1357 din Codul Civil "l)Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicita, săvârşită cu vinovăţie, este obligat sa îl repare.2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai usoara culpa "

Potrivit dispozițiilor art. 221 C civ, dacă prin lege nu se dispune altfel, persoanele juridice de drept public sunt obligate pentru faptele licite sau ilicite ale organelor lor în aceleași condiții ce persoanele juridice de drept privat.

Din interpretarea dispozițiilor normative sus menționare coroborate cu dispozițiile art. 1349 și urm. din Codul Civil rezulta ca pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existenta unui prejudiciu; existenta unei fapte ilicite; existenta unui raport de cauzalitate între fapta ilicita și prejudiciu; existenta vinovăției.

Cu privire la existența prejudiciului (patrimonial și moral), în mod greșit instanța de fond a reținut ca apelanta - reclamantă nu a făcut dovada existentei unui prejudiciu cert generat de parate În opinia instanței se justifica măsură abuziva a disponibilizării bunurilor apelantei - reclamantă, pentru protejarea unei eventuale creanțe pe care aceasta ar datora-o, creanța care nici în prezent nu a fost stabilita, după trei ani de la instituirea masurilor asigurătorii. Considera instanța ca prin sechestrul asigurător nu s-a creat niciun prejudiciu, întrucât bunurile au rămas în posesia
apelantei, iar cu privire la sumele de bani poprite la terți ar fi avut posibilitatea sa le folosească după lămurirea situației care a dus la instituirea masurilor.

Contrar probei cu expertiza, martori și înscrisuri, instanța arata ca apelanta - reclamantă nu a făcut dovada existenței profitului nerealizat și a prejudiciilor constând în dobânzile percepute de banci, dobânda penalizatoare, a cheltuielilor efectuate cu procesele. De asemenea, în mod greșit instanța arata ca apelanta - reclamantă nu a făcut dovada prejudiciului moral.

Fără nicio justificare pertinenta instanța nu da eficienta declarațiilor de martori și interpretează eronat, în ansamblu, probatoriul administrat. Deși martorul Scaeteanu a depus jurământul prevăzut de codul de procedura ca va spune adevărul, depune alăturat și dovada faptului ca raporturile de munca ale acestuia cu societatea au încetat după 25 de zile de la instituirea masurilor asigurătorii.

Conform doctrinei, prejudiciile patrimoniale sunt consecințele dăunătoare care au valoare economica, urmare a încălcării drepturilor și intereselor victimei, pierderea clientelei, pierderea unui profit s.a.

Prejudiciul este cert, din actele contabile anterioare ale societății (2013. 2014. 2015) rezulta ca apelanta - reclamantă a înregistrat permanent profit. Pe de alta parte, dobânzile percepute de banci rezulta, de asemenea, din extrase de cont. Dobânzile datorate ca urmare a popririi sumelor datorate de terți rezulta din aplicarea dispozițiilor legale la sumele datorate de terți. Cheltuielile efectuate cu înlăturarea consecințelor deciziei de instituire a masurilor asigurătorii rezulta, de asemenea, din înscrisurile depuse la dosar.

Potrivit raportului de expertiza întocmit de expert contabil Grasu Viorica (pg 38) prejudiciul material suferit de subscrisa este în cuantum de 1.603.727,76 lei. compus din profil nerealizat - 1.177.651 lei, cheltuieli cu dobânzile la liniile de lucru — 280.794 lei. dobânzi legale penalizatoare între profesioniști - 123.282.76 lei. calculate la valoarea creanței de 1.640.824 lei. cheltuieli cu onorariul de avocat pentru asistenta juridica în cuantum de 22.000 lei la care se adăuga TVA de 4180 lei.

Apelanta - reclamantă învederează ca eventualul risc de neîncasare a creanțelor sale de la terți era inexistent, în condițiile în care societatea avea încheiate cu băncile contracte de sconting și factoring, riscul de neîncasare și de insolvență fiind evaluat de societăți de evaluare notorii în domeniu (Coface, Euler Hermes). Prejudiciul este actual - deja s-a produs

Prejudiciul este consecința directa a instituirii, punerii în aplicare și menținerii masurilor asigurătorii în mod nelegal. Din sentința civila pronunțata de Judecătoria Sector 2 rezulta cu putere de lucru judecat ca masurile asigurătorii s-au instituit și menținut cu încălcarea legii.

Prejudiciul are caracter personal, producându-se în patrimoniul apelantei – reclamante.

Prejudiciul rezulta din încălcarea dispozițiilor legale care reglementau instituirea masurilor asigurătorii – art.129 C. pr. fiscala în vigoare la momentul luării măsurii, art. 213 C pr fiscala în vigoare în prezent.

În fapt, apelanta - reclamantă activează ca profesionist pe piața comerțului cu ridicata al combustibililor lichizi și gazoși.

Societatea apelantă cumpără în principal produse petroliere (benzina, motorina) de la mari

Prin punctele de lucru pe care apelanta - reclamantă le deţinea la momentul instituirii masurilor asigurătorii, societatea vindea combustibil şi cu amănuntul către populaţie la benzinăriile proprii.

Astfel cum rezulta din documentele contabile depuse la dosar, din expertiza contabila din răspunsul la obiecţiuni formulat de expert contabil judiciar Grasu Viorica societatea apelantă desfăşura o activitate profitabila.

Pe cale de consecinţa, cum rezulta de altfel şi din înscrisuri şi din declaraţiile de martori, este evident faptul ca prin instituirea masurilor asigurătorii împotriva apelantei - reclamante prin Decizia nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisa de Agenţia Naţională de Administrare Fiscala. Direcţia Generala Antifraudă fiscala, Direcţia Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanta şi menţinerea acestora în vigoare timp de peste noua luni s-a creat în patrimoniul acesteia un prejudiciu direct, cert şi actual care nu a fost reparat încă de parate.

Potrivit disp. art. 1385 alin 2 C.civ despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferita, câştigul pe care în condiţii obişnuite el ar fi putut să îi realizeze şi de care a fost lipsit, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

Prejudiciul material suferit de apelantă pentru perioada 15.12.2015-22.09.2016 ca urmare a instituirii şi menţinerii nefondate şi netemeinice de către organul de control a măsurilor asigurătorii asupra patrimoniului societăţii a fost calculat prin raportare directă la dispoziţiile art 1385 C. Civil la valoarea de 1.603.727,82 lei şi cuprinde:

a. *Profitul nerealizat de societate în perioada 15.12.2015 - 22.09.2016* : S-a avut în vedere la calcularea profitului nerealizat o situaţie comparativă a profitului societăţii pe ultimii trei ani de referinţa anteriori instituirii măsurilor asigurătorii. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că apelanta - reclamantă este un profesionist, cu o activitate permanenta, stabilă pentru care se poate previziona că va funcţiona şi în viitor. Raportat la indicatorii economico financiari ai ultimilor trei ani anteriori instituirii măsurilor asigurătorii împotriva societăţii se poate constata că subscrisa am avut o activitate ce a generat profit net consistent chiar pe fondul majorării preţurilor de piaţa ale carburanţilor. Profitul net al anului 2015 a fost afectat direct şi de instituirea măsurilor asigurătorii pe bunurile şi conturile societăţii în data de 15.12.2015.

Acest fapt, subliniază constanta activităţii societăţii şi soliditatea economico-financiara a acesteia, putându-se cu uşurinţa constata că apelanta - reclamantă nu depinde de situaţii economice conjuncturale ori de moment. Societatea şi-a îndeplinit constant obligaţiile bugetare, către terţu colaboratori şi către propriii salariaţi, iar marja profitului de 1.19% (media anilor 2013.2014 şi 2015) raportat la cifra de afaceri este una ce denota realism şi profesionalism în modul de organizare şi conducere a afacerii.

Plecând de la aceste premise s-a creat în mediul de afaceri o imagine pozitivă pentru societatea apelantă ce a generat încrederea partenerilor de afaceri de a colabora cu aceasta.

Soliditatea indicatorilor economico financiari ai societăţii şi conduita de piaţa ireproşabila au generat încrederea instituţiilor bancare de a colabora cu societatea apelantă în condiţii extrem de avantajoase, la dobânzi sub media pieţei întrucât gradul de risc al investiţiei a fost considerat, toarte mic.

Gradul de risc de neîncasare şi de insolventa al apelantei – reclamante a fost evaluat de societari de asigurare de renume la nivel internaţional (EULER HERMES, COFACE) ca fiind unul ce se încadrează în marjele de siguranţa. Acest fapt a generat un parteneriat extrem de avantajos pentru apelanta - reclamantă cu societăţile de asigurări menţionate anterior întrucât am putut semna cu băncile colaboratoare contracte de factoring ss sconting la preţuri extrem de avantajoase.

În concret, potrivit contractelor încheiate cu unităţile bancare partenere aflate în derulare la data instituirii măsurilor asigurătorii, băncile decontau societăţii apelante în câteva zile de la emitere 80% din valoarea facturilor emise de aceasta către clienţi cu plata la 30 sau 60 zile. La data scadentei facturile erau încasate de bancă şi i se plătea şi diferenţa de 20% din fiecare factură din care se opreа costul serviciului prestat de bancă. Acelaşi tratament financiar se aplică şi instrumentelor de plată la termen emise de clienţii societăţii.

În acest mod riscul de neîncasare al societarii a fost aproape de zero, fapt ce a generat un cash-flow ce a permis creşterea permanentă a cifrei de afaceri şi plata la timp a tuturor creditorilor societăţii.

Ulterior instituirii măsurilor asigurătorii de către parate, societăţile de asigurare au denunţat unilateral contractele de colaborare, instituţiile bancare au refuzat finanţarea societăţii, încasarea creanţelor de la clienţi a fost blocată, fapt ce a generat imposibilitatea de achita furnizorii scadenţi şi de a contracta noi obligaţii (de a cumpăra marfă pe care să o revândă).

Este lipsit de relevanţă ca bunurile mobile şi imobile au rămas în posesia apelantei - reclamante, fiind doar indisponibilitate, câtă vreme toate lichidităţile societăţii au fost blocate, neputând cumpăra produse petroliere pentru a le revinde şi a obţine profit. Toate bunurile mobile şi imobile au devenit inutile în toata aceasta perioada, au generat cheltuieli cu întreţinerea, impozitele, s.a. câtă vreme nu au putut fi utilizate în activitatea aducătoare de venit.

Imposibilitatea de a utiliza resursele financiare puse la dispoziţie de banci prin facilităţile de credit acordate (imposibilitate generata de instituirea popririi asigurătorii pe conturile societăţii) a pus-o pe apelanta - reclamantă în situaţia extrem de dezavantajoasa de a plăti dobânzi la sume de bani pe care nu le putea utiliza şi de a restitui anticipat sau la scadenta către creditorii bancari importante sume de bani pe nu le-a mai rulat în perioada de acordare a facilităţilor de credit. Depune alăturat fisa contului 666 - cheltuieli privind dobânzile, fişă a contului care a fost avuta în vedere şi de expert. împreuna cu extrasele de cont.

Blocajul menţionat anterior a generat reducerea severa a numărului de furnizori, creşterea dramatica a preţului cu care apelanta - reclamantă cumpără produsele petroliere, scadente zero la plata preţului către furnizori, scăderea proporţionala a numărului de clienţi şi reducerea numărului de salariaţi de la 24 în decembrie 2015 la doar 9 în septembrie 2016 şi 7 în decembrie 2016 De asemenea, pentru fidelizarea clienţilor ramaşi în portofoliu apelanta - reclamantă a fost nevoită să le acorde termene de plata mai mari, fapt ce a generat o viteza de circulaţie a capitalului financiar mult mai redusa.

Toţi factorii menţionaţi mai sus au generat pierderi însemnate societăţii apelante care în perioada de referinţa a înregistrat o cifra de afaceri de numai 11.995.321 lei şi o pierdere de 253.339 lei.

Astfel cum s-a menţionat în raportul de expertiza şi în răspunsul la obiecţiuni prejudiciul a fost corect calculat prin metoda mediei profiturilor, metoda adecvata situaţiei care a dus la stabilirea celui mai mic prejudiciu.

Din cele arătate mai sus rezulta ca posibilitatea apelantei de a solicita profitul nerealizat recunoscuta de doctrina precum şi de art. 1385 C. civ. profitul nerealizat a fost a corect calculat de expertul desemnat de instanţa, de expertiza extrajudiciara şi rezulta cu prisosinţa din actele contabile, hotărârea instanţei în sensul ca nu este cert prejudiciul solicitat fiind netemeinică şi nelegală.

b. *Costurile societăţii cu dobânzile la liniile de lucru contractate cu unităţile bancare partenere pe perioada ianuarie-septembrie 2016.*

În acest sens precizează apelanta - reclamantă că prin instituirea măsurii asigurătorii a popririi asupra conturilor societăţii a fost în imposibilitatea de a mai utiliza liniile de credit contractate cu diferite instituţii bancare conform înscrisurilor ataşate prezentei. În aceste condiţii societatea nu a mai avut posibilitatea de a achiziţiona mărfuri şi plăti furnizorii din liniile de credit şi nici de a încasa contravaloarea produselor vândute clienţilor. Pe cale de consecinţa a fost obligata să achite unităţilor bancare dobândă la întreaga valoare a liniilor de credit pe toată perioada existenţei măsurilor asigurătorii fără a putea utiliza aceste produse bancare, în aceste condiţii dobânzile plătite de reclamantă la liniile de credit pe perioada menţinerii măsurilor asigurătorii a constituit o pierdere netă pentru societate.

Prin raportul de expertiza (fila 39) şi prin răspunsul la obiecţiuni (fila 13) expertul desemnat de instanţa a arătat ca se impune includerea în prejudiciul material şi a cheltuielilor cu dobânzile la liniile de lucru în cuantum de 280.794 lei. întrucât în perioada de referinţa liniile de lucru nu au putut fi utilizate, iar apelanta - reclamantă a fost obligată să achite dobânzi la sume de bani pe care însa nu le putea utiliza (pentru producerea de profit, s.a.nn). Totodată, arata expertul dobânzile percepute de banci au fost mult mai mari decât în condiţii normale de derulare a relaţiilor contractuale.

În mod greşit instanţa a reţinut că apelanta - reclamantă nu a dovedit prejudiciul constând în dobânzi la liniile de credit, acesta rezultând din raport de expertiza şi înscrisuri - înregistrări contabile,

c. *Valoarea dobânzii legale penalizatoare pentru raporturile între profesioniști* First Investment Management SRL nu a putut incasa de la terții popriți debitori (clienți) creanțele scadente în perioada 15.12.2015 - 22.09.2016, urmare a faptului ca a fost instituita măsură asiguratorie a popririi la terți prin Decizia nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisa de Agenția Națională de Administrare Fiscala, Direcția Generala Antifraudă Fiscala, Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanta, pusa în aplicare de Direcția Generala a Marilor Contribuabili (competenta legal la acea data).

În concret, prin instituirea măsurii asigurătorii a popririi la terții debitori ai societății a sumelor pe care aceștia le datorau apelantei, statul român a creditat în mod gratuit aceste persoane juridice.

În fapt, terții debitori ai societății au fost obligați să nu mai achite către apelanta - reclamantă debitele scadente și restante, fără a fi obligați să depună aceste sume într-un cont dispoziția organului fiscal sau a societății apelante.

În acest mod, terții debitori ai apelantei - reclamante au utilizat resursele financiare pe care le datorau acesteia fără a fi obligați să achite către apelantă penalități de întârziere ori dobândă penalizatoare pentru întârzierea la plata.

Este evident ca apelanta - reclamantă a înregistrat pierderi prin neîncasarea la termen a creanțelor iar aceste pierderi au fost generate de conduită culpabilă a pârâtelor care au înțeles să instituie în mod netemeinic și nelegal asupra patrimoniului societății apelante măsura asigurătorie a popririi la terți.

Culpa în acest caz nu poate reveni decât pârâtelor întrucât terții popriți nu au făcut decât să se conformeze dispozițiilor legale și solicitărilor pârâtelor.

Întrucât pentru neîncasarea la termen a creanțelor între profesioniști legea prevede aplicarea dobânzii legale penalizatoare în sarcina celui în culpă, apelanta - reclamantă apreciază că se impune obligarea pârâtelor la plata către ea a dobânzii legale penalizatoare întrucât culpa pentru neîncasare le aparține în totalitate.

Potrivit raportului de expertiza contabila dobânda legala penalizatoare pentru raporturile între profesioniști este în cuantum de 123.282,76 lei. În mod greșit instanța nu a obligat paratele la plata acestei sume de bani.

d. Costurile Societății pentru limitarea prejudiciului au constat în *onorariul achitat apărătorului ales pentru reprezentarea în cadrul dosarului nr.72551/300/2015 judecat de Judecătoria Sectorului 2 București pe fond și de Tribunalul București în apel.*

Prin angajarea unui avocat pentru a o reprezenta în litigiul cu paratele în cadrul contestației la executare, apelanta - reclamantă a limitat prejudiciul prin faptul reducerii duratei de valabilitate a masurilor asigurătorii.

Obținerea la instanța de fond a anularii Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii și demersurile administrative ulterioare înfăptuite de avocatul ales, au determinat organul fiscal competent sa dispună ridicarea acestora la data de 22.09.2016 astfel cum rezulta din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, deși sentința instanței de fond nu era încă definitiva.

Raportându-se la dispozițiile art. 1385 C Civil, la dispozițiile art. 45 1 și urm C pr civ și la practica și doctrina în materie este evident faptul ca achitarea onorariului de avocat a fost o consecința directa și imediata a conduitei ilicite a pârâtelor care au generat litigiul judiciar prin instituirea masurilor asigurătorii apreciate în mod definitiv de instanța de judecata ca fiind netemeinice și nelegale.

Prejudiciul moral suferit de apelanta - reclamantă urmare a instituirii și menținerii pe o perioadă de peste nouă luni a măsurilor asigurătorii considerate de instanța de judecată ca fiind ne legale a fost apreciat de aceasta la valoarea de 450.000 lei ce reprezintă prejudicii de imagine aduse societății, ce au determinat în mod direct diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societari de asigurare a creanțelor.

Dispozițiile art. 252, 257 C.civ. reglementează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei juridice, dreptul la imagine al reclamantei fiind aparat de lege și încălcat prin atitudinea pârâtelor

În plus față de considerațiile expuse mai sus, este evident că imaginea unui profesionist este determinanta pentru succesul sau insuccesul acestuia în afaceri.

Credibilitatea şi *seriozitatea unui profesionist* în mediul de afaceri generează o clientelă numeroasă şi stabilă, furnizori ce pot oferi facilităţi de plată şi preţ avantajoase, un sistem de creditare prietenos şi nu în ultimul rând angajaţi şi colaboratori loiali şi bine pregătiţi.

Prin instituirea măsurilor asigurătorii de către parate asupra patrimoniului apelantei reclamante, s-a creat cel puţin o stare de suspiciune asupra probităţii profesionale, bonităţii financiare şi seriozităţii societăţii reclamante în ansamblu şi a reprezentanţilor săi legali în particular. Acest fapt a generat, aşa cum s-a arătat, retragerea sprijinului societăţilor de asigurare, reţinerea furnizorilor şi clienţilor în a mai colabora cu apelanta - reclamantă şi nu în ultimul rând refuzul oricărei instituţii bancare a mai acorda orice facilitate de creditare.

Astfel cum se cunoaşte, economia de piaţa este dependentă într-o mare măsură de infuzia de capital generata de sectorul bancar. În absenţa finanţării posibilităţile de creştere şi dezvoltare a unei afaceri sunt minime. Prin imaginea de piaţa foarte buna pe care apelanta - reclamantă a avut-o urmare a indicatorilor economico-financiari şi comportamentului în afaceri s-a reuşit încheierea de parteneriate profitabile cu instituţiile bancare, furnizorii şi clienţii societăţii. Retragerea sprijinului financiar al partenerilor şi a protecţiei oferite de firmele de asigurări au general pierderi *pe termen mediu şi lung în patrimoniul societăţii* apelante, pierderi ce nu pot fi cuantificate printr-un raport de expertiza contabila. Pentru aceste motive, în probaţiunea pierderilor generate de afectarea reputaţiei şi imaginii societăţii urmare a instituirii măsurilor asigurătorii asupra patrimoniului acesteia apelanta - reclamantă a administrat proba cu înscrisuri şi cu declaraţii de martori. Din înscrisuri rezultă încetarea relaţiilor contractuale cu apelanta – reclamantă de către furnizori şi bănci, blocarea activităţii societăţii, scăderea drastica a numărului de angajaţi, crearea unei imagini negative cu privire la seriozitatea şi bonitatea societăţii. Din declaraţiilor celor trei martori audiaţi rezulta, de asemenea, impactul masurilor asiguratorii asupra imaginii societăţii, fapt care a dus atât la reticenta furnizorilor de a mai lucra cu apelanta - reclamantă, iar furnizorii care au acceptat sa mai deruleze relaţii comerciale ridicării masurilor) au făcut acest lucru în condiţii mult mai restrictive (cantităţi de motorina livrate în cantităţi mai mici, termenul de plata mai scurt), încrederea în relaţiile comerciale cu aceasta fiind grav afectata.

Martorul Scaeteanu Andrei, fostul director comercial al societăţii, a detaliat proiectele pe care le avea în derulare societatea la momentul instituirii masurilor asigurătorii, finanţările pe care le obţineau de la bănci şi de la partenerii comerciali şi situaţia societăţii ulterior instituirii masurilor asigurătorii, materializata într-un număr foarte mic de clienţi/furnizori, lipsa creditarilor, lipsa de încredere a partenerilor comerciali, toate acestea datorându-se impactului negativ pe care masurile asigurătorii l-au avut asupra imaginii societăţii.

Pentru aceste considerente, în mod greşit instanţa de fond a respins cererea apelantei - reclamante de *obligare a pârâţilor la plata daunelor morale evaluate (într-un cuantum minim raportat la indicatorii economici anteriori ai societăţii) la suma de 450.000 lei.*

Cu privire la fapta ilicită săvârşită de parate şi care a generat prejudiciul menţionat în petit, aceasta a constat în îngrădirea nelegală a dreptului apelantei - reclamante de a dispune liber (cu excepţiile prevăzute de lege) de patrimoniul propriu şi în încălcarea dispoziţiilor ari 129 din Codul de procedura fiscala în vigoare la data dispunerii măsurii (art. 213 C.pr.fiscala în prezent).

Fapta ilicita consta, în genere, în acţiuni sau inacţiuni contrare legii, care au ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane.

Dreptul de a dispune liber de propriile bunuri este consacrat de dispoziţiile art. 12 din Codul Civil şi sta la baza garanţiei oferite de stat ca nu imixtioneaza în mod nelegal în dreptul oricărei persoane fizice sau juridice de a îşi administra şi de a dispune conform liberei voinic de bunurile sale.

Prin instituirea nelegala a masurilor asigurătorii de către parate pe bunurile apelantei, apelanta - reclamantă a fost în imposibilitatea de a mai dispune de bunurile materiale sechestrate, de creanţele societăţii la terţi, de lichidităţile din conturile societăţii şi de drepturile ce izvorăsc din contractele încheiate de aceasta cu instituţiile bancare şi alţi terţi.

Potrivit disp. art. 129 alin. 2 V. C.pr. fiscala se dispun masuri asigurătorii în ipoteza în care exista pericolul ca debitorul sa se sustragă de la plata obligaţiilor fiscale.

În prezenta speţa masurile asigurătorii au fost luate înainte de emiterea titlului de creanţă.

Potrivit dispozițiilor art. 129 alin. 3 din Vechiul Cod de procedura fiscala, titlu de creanță nu a fost emis nici până în prezent.

Potrivit art. 129 alin 5 C pr fiscala Decizia de instituire a masurilor asigurătorii trebuie motivata și semnala de către conducătorul organului fiscal competent.

Potrivit art.5.6 lit.f din Procedura instituita prin Ordinul nr. 2605/2010 pentru arobarea procedurii de aplicare efectiva a masurilor asigurătorii prevăzute de OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala "Referatul justificativ al măsurilor asiguratorii" va conține următoarele elemente minimale:...f) motivarea necesității dispunerii măsurilor asigurătorii. În sensul indiciilor sau pericolului ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea, ținând cont și de istoria comportamentului fiscal al contribuabilului, al reprezentanților legali și a asociaților/acționarilor majoritari (mod de declarare și plată, situații de atragere a răspunderii solidare, situații de insolvență sau de insolvabilitate etc.)"

Din dispozițiile legale sus amintite, rezulta caracterul excepțional al masurilor asigurătorii. Simpla supoziție ca exista pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau sa-și ascundă bunurile, nu poate sa înlăture prezumția de nevinovăție, buna credința a contribuabilului cu atât mai mult cu cât apelanta - reclamantă a stat la dispoziția organelor de control, s-a conformat oricăror solicitări pe parcursul controlului, dând dovada de o totala deschidere și responsabilitate. Societatea apelantă are și a avut un comportament fiscal corespunzător, dovedit prin buna colaborare cu organele fiscale de-a lungul timpului și prin faptul ca nu înregistrează și nici nu a înregistrat debite scadente și restante la bugetul de stat deși media lunara a obligațiilor fata de bugetul de stat a societății apelante este de aproximativ 270.000 lei, nefiind îndeplinit niciunul din criteriile prevăzute de Ordinul nr.2605/2010, anterior menționate.

Prin admiterea contestației apelantei - reclamante ce a făcut obiectul dosarului 72551/300/2015 și implicit prin inculcarea flagranta a dispozițiilor legale menționata mai sus este dovedita existenta faptei ilicite, masurile asigurătorii fiind instituite în mod arbitrar.

În ce privește legătură de cauzalitate dintre fapta ilicita și prejudiciu, aceasta este evidenta, afirmația instanței în sensul ca nu exista legătură de cauzalitate fiind netemeinică.

Instituirea masurilor asigurătorii este singura cauza care a dus la blocarea completa a activității societăți, astfel cum rezulta din actele contabile anterioare masurilor asigurătorii și ulterioare acestei masuri, din situația furnizorilor și clienților, din situația salariaților, din raportul de expertiza contabila, care a analizat pe larg impactul masurilor asigurătorii asupra activității societății, precum și din declarațiile de martori.

Prin raportul de expertiza se arata: prin aplicarea masurilor asigurătorii activitatea economica a reclamantei a fost blocata, ducând la imposibilitatea derulării activității comerciale, pierderea contractelor și a profiturilor prognozate; prin instituirea măsurii asigurătorii la terții debitori ai reclamantei s-au înregistrat pierderi semnificative prin neîncasarea la termen a creanțelor; s.a.

Prin urmare, în mod greșit instanța a arătat ca nu s-a făcut dovada raportului de cauzalitate fata de probele administrate.

Cu privire la vinovăția cu care au acționat paratele, aceasta deriva din conținutul Sentinței Civile nr.7330 pronunțata de Judecătoria Sectorului 2 București la data de 01.06.2016 în dosarul nr. 72551/300/2015 prin intermediul căreia s-a dispus anularea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii împotriva societății apelante întrucât s-a constatat ca aceasta decizie a fost dispusa cu încălcarea prevederilor legale în materie.

Sentința sus menționata, a rămas definitiva, se bucura de autoritate de lucru judecat și este opozabila părților în cauza.

Atât doctrina cât și jurisprudența în materie au consacrat faptul ca răspunderea unei autorități administrative care a emis un act administrativ nelegal este una obiectiva, victima prejudiciului nefiind obligata să facă dovada vinovăției în materia răspunderii delictuale civile. Aceasta deoarece odată hotărât de instanța de judecata ca actul administrativ este nelegal, nici autoritatea administrativa și nici funcționarul public vinovat nu se pot exonera de răspundere prin proba lipsei de vinovăție deoarece autoritățile publice trebuie sa depună o diligență maxima în aprecierea elementelor de fapt și de drept care fundamentează emiterea actului emis.

În speța, astfel cum s-a arătat mai sus, autoritățile publice nu au dat dovada de maxima diligenta, decizia de instituire a masurilor asigurătorii fiind în mod evident abuziva:

Se refera la faptele presupus culpabile ale unei alte societăți, ECO PETROLEUM SA

Nu s-a analizat istoria comportamentului fiscal al societății, al administratorilor/asociaților societarii, astfel cum impun dispozițiile legale anterior amintite

Decizia de instituire a masurilor asigurătorii a fost anulata de instanța de judecata pentru încălcarea dispozițiilor legale din dreptul intern precum și pentru nesocotirea jurisprudenței europene

Ridicarea din proprie inițiativa a masurilor asigurătorii, în condițiile în care sentința Judecătoriei Sector 2 București nu era definitiva și lipsa emiterii până în prezent a vreunui titlu de creanța dovedesc cu prisosința faptul ca paratele au și recunoscut faptul ca au dispus emiterea deciziei de instituire a masurilor asigurătorii și au pus-o în aplicare cu încălcarea legii.

Având în vedere dispozițiile art. 1354 al 2 C civ, conform cărora autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoara culpa, precum și susținerile apelantei de mai sus, în sensul ca se impune ca autoritățile publice sa aibă o răspundere obiectiv, apelanta - reclamantă solicită să se constate ca este îndeplinita condiția vinovației.

Instanța nu analizează condiția vinovației, față de faptul ca a apreciat ca nu sunt îndeplinite condiția prejudiciului și nici a legăturii de cauzalitate. Având în vedere ca apelanta - reclamantă solicită reanalizarea în fond a litigiului, urmează ca instanța să aprecieze și cu privire la existenta vinovației.

Pentru toate aceste considerente, apelanta - reclamantă solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat. Solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecata reprezentând taxa de timbru, onorariul de avocat urmând a fi solicitat pe cale separata.

În drept, art. 466 și urm. C.pr.civ., dispozițiile din cuprinsul cererii.

Intimata – pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului reclamantei, menținerea sentinței apelate ca legală și temeinică, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, arătând următoarele:

Împotriva sentinței pronunțate în fond a promovat apel reclamanta criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie întrucât, în opinia sa, „instanța a dat dovada de lipsa de rol activ soluționarea prezente pricini. Motivele de fapt și de drept sunt contradictorii, superficial analizate, motivarea lapidara echivalând, practic, cu lipsa motivării hotărârii. Hotărârea este cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și cu interpretarea eronata a probelor administrate."

Intimata – pârâtă combate cele expuse în cuprinsul motivelor de apel arătând cî nu se pot reține nici lipsa motivării, nici interpretarea eronată a probelor administrate și, cu atât mai puțin, lipsa ui activ de care ar fi dat dovada instanța de fond.

În susținerea opiniei sale, intimata - pârâtă subliniază faptul ca sentința pronunțata în fond este temeinic motivata, analiza și raționamentul Tribunalului București ocupând 4 (patru) pagini.

Din considerentele hotărârii se desprinde cu claritate analiza minuțioasa a condițiilor necesare întrunirii răspunderii civile delictuale prevăzute de dispozițiile art. 1357 Cod civil și circumstanțierea acestora în funcție de specificul concret al cauzei și a probatoriului administrat.

În acest sens, intimata - pârâtă învederează faptul ca, pornind de la general la particular, instanța expune o analiza clara și pertinenta a probelor administrate în cauza, exercitându-și din plin rolul activ, după cum arată în continuare.

Așadar, pornind de la concluzia internă că, în cauza, nu sunt îndeplinite condiția existenței unui prejudiciu și nici condiția existenței unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, instanța de fond începe analiza din considerente sentinței atacate de la regula conform căreia prejudiciul trebuie să fie cert și sa nu fi fost încă reparat, reținând corect faptul ca reclamanta nu a făcut dovada existenței unui prejudiciu cert cauzat de paratele Agenția Naționala de Administrare Fiscala și Direcția Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Fapta pârâtelor Agenția Naționala de Administrare Fiscala și Direcția Generala de Administrare a Marilor Contribuabili de instituire a măsurilor asigurătorii cu privire la bunurile mobile, bunurile imobile și conturile reclamantei nu este de natura a cauza un prejudiciu material sau moral acesteia,

urmărit protejarea creanței pe care contestatoarea ar datora-o bugetului de stat, iar indisponibilizarea bunurilor nu echivalează cu executarea lor. În acest sens, Tribunalul București reține în considerentele Sentinței nr.868/27.04.2018 ca reclamanta a rămas în posesia bunurilor mobile și imobile cu privire la care s-a instituit măsura sechestrului, putându-se folosi de acestea în aceleași condiții cu cele existente anterior instituirii măsurilor asigurătorii.

În ceea ce privește poprirea sumelor de bani datorate reclamantei de terții menționați în cuprinsul sentinței prin bare s-a soluționat fondul, instanța de fond a constatat ca reclamanta nu a făcut dovada indisponibilizării acestor sume. Mai mult, contrar susținerilor First Investment Management SRL, aceasta putea solicita de la debitorii săi plata creanțelor și ulterior instituirii măsurii popririi, urmând a dispune de aceste sume după clarificarea împrejurărilor care au_generat emiterea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr.A- FCT-26952/15.12.2015 emisa de ANAF - Direcția Antifraudă Fiscala, Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanta.

Referitor la onorariul de avocat solicitat pentru servicii de reprezentare în dosarul nr.72551/300/2015, deși s-au depus la dosar înscrisuri (Factura nr 1094/24.02.2017), reclamanta nu a făcut, la momentul judecării în fond a cauzei, și nu face nici prin documentele atașate motivelor de apel dovada achitării efective a sumei de 26.180 lei reprezentând onorariu avocat, astfel ca intimata – pârâtă apreciază ca aceasta solicitare urmează a fi respinsa ca neîntemeiata și în apel. Mai mult, atâta timp cât cheltuielile de judecată puteau fi cerute atât prin acțiunea principala ce a făcut obiectul dosarului nr. 72551/300/2015, cât și pe cale separata, este greu de înțeles de ce apelanta-reclamanta din prezenta cauza alege calea acțiunii în răspundere civila delictuala.

Tot corect concluzionează instanța de fond în motivarea hotărârii atacate ca, în cauza, nu este îndeplinită nici condiția existenței unei legături de cauzalitate între fapta ilicita și prejudiciul pretins.

Din analiza probelor administrate în faza de fond a pricinii, tribunalul a reținut ca nu a reieșit un eventual profit nerealizat de reclamanta în perioada 15.12.2015 - 22.09.2016 ca urmare a emiterii Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr.A-FCT-26952/15.12.2015.

De altfel, nici înscrisurile atașate cererii de apel nu sunt în măsura a schimba situația de fapt, astfel încât intimata – pârâtă apreciază ca instanța de apel va valida cele reținute în fond de Tribunalul București.

În ceea ce privește eventualele costuri ale societății reclamante cu dobânzile la liniile de lucru contractate cu unitățile bancare partenere, precum și valoarea dobânzii legale penalizatoare pe care nu a putut-o încasa de la terții debitori în perioada de referința ca urmare a instituirii popririi, instanța de fond, exercitându-și rolul activ, nu a putut decât sa constate ca, pe de o parte, aceste costuri sunt nedovedite, iar pe de alta parte, nu este demonstrata legătura de cauzalitate dintre acestea și emiterea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr.A-FCT-26952/15.12.2015.

De asemenea, referitor la eventualul prejudiciu moral în valoare de 450.000 lei reprezentând prejudicii de imagine ce au determinat diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societăți de asigurare a creanțelor, analizând declarațiile de martori și expertiza întocmita în cauza, tribunalul a constatat ca nu s-a făcut dovada ca diminuarea numărului de clienți, precum și eventuala anulare a posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societăți de asigurare a creanțelor sunt cauzate de ANAF - Direcția Antifraudă Fiscala, Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanta ca urmare a emiterii Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii.

Cum una dintre condițiile ce trebuie întrunite pentru atragerea răspunderii civile delictuale este vinovăția, iar aceasta nu poate fi dovedita în ceea ce o privește acțiunile întreprinse de Direcția Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, intimata - pârâtă apreciază ca instanța de apel urmează a menține sentința pronunțata în fond.

În susținerea poziției sale, intimata – pârâtă reiterează ca, prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015, emisă de către Direcția Regională Antifraudă Fiscală 2 Constanta, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii pentru suma de 12.222.875 lei, pentru En debit estimat de 8.148.583 lei.

Organul de control emitent a dispus instituirea măsurilor sub formă de sechestre asupra bunurilor mobile și imobile, popriri asupra disponibilităților din conturile bancare și popriri asupra veniturilor de la terți

Organul de executare din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, a dus la îndeplinire măsurile asigurătorii, de îndată, în conformitate cu prevederile Ordinului 2605/2010, pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asigurătorii prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare la acea dată) care arată că: „5 1. Măsurile asigurătorii dispuse de către organul de control se duc la îndeplinire de organul de executare."

Conform pct. 4. Din Ordinul (ANAF) nr.2605/2010 măsuri asigurătorii ce pot fi dispuse de organele de executare sunt următoarele:"4.1. Sechestru asigurător pentru bunuri imobile, 4.2. Sechestru asigurător pentru bunuri mobile, inclusiv titlurile de valoare și bunuri mobile necorporale,4.3. Poprirea asigurătorie asupra sumelor datorate debitorului de către terți.4.4. Poprirea asigurătorie asupra disponibilităților bănești din conturile bancare."

În consecință Direcția Generală de Administrarea a Marilor Contribuabili, prin organele de executare nu a făcut altceva decât să ducă la îndeplinire dispozițiile înscrise în Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015 emisă de către DRAF 2 Constanța.

Arată intimata – pârâtă că prin Sentința civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 72551/3000/2015, prin care instanța a dispus anularea Deciziei de instituirea a măsurilor asigurătorii nu sunt aduse critici proceselor-verbale de sechestru asigurător (întocmite cu respectarea art.152 C.pr.fiscală, atât ca formă cât și pe fond) întocmite de către instituția pârâtă, acestea fiind anulate ca și acte subsecvente ale Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.26952/15.12.2015 emisă de către DRAF 2 Constanța.

Mai mult decât atât, intimata – pârâtă reiterează că măsurile asigurătorii pe care instituția pârâtă le-a dus la îndeplinire nu sunt acte de executare.

De menționat este faptul că, în cazul măsurilor asigurătorii bunurile asupra cărora au fost instituite sechestre asigurătorii sunt indisponibilizate, protejate, aceasta fiind însăși esența luării acestor măsuri.

Măsurile asigurătorii sunt măsuri de indisponibilizare și conservare de natură să împiedice contestatoarea ca, până la emiterea unui titlu de creanță, să distrugă ori să înstrăineze bunurile ce ori, după caz, să își diminueze activul patrimonial.

Măsurile asigurătorii nu sunt măsuri de executare silită, ci mijloace procesuale care au ca scop doar asigurarea părții, prin indisponibilizarea bunurilor urmăribile ale debitorului asupra posibilității de realizare efectivă a executării silite dacă va obține titlu executoriu.

Arată că organele de executare competente să aplice măsurile de executare silită, nu au emis niciun act de executare, în consecință, prin ducerea la îndeplinire a Deciziei de măsuri asigurătorii de către instituția pârâtă, nu se poate considera că ar fi determinat producerea unui prejudiciu.

Mai mult decât atât, deși intimata – pârâtă a arătat că nu a făcut altceva decât să pună în aplicare măsurile dispuse de către o altă instituție, în conformitate cu obligațiile expres prevăzute le lege, învederează instanței că trebuie să ne raportăm și la prevederile art.1349 Cod civil (noul cod civil), care arată că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ patru condiții, și anume: Existența unui prejudiciu; Existența unei fapte ilicite; Existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; Existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Cât privește prima condiție, cea a existenței unui prejudiciu în sarcina pârâtei, așa cum a arătat, solicită să se constate ca, de fapt nu exista un prejudiciu care să se datoreze emiterii actelor asiguătorii de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Astfel, în ceea ce privește fapta ilicită, nu se poate reține existenta acesteia în sarcina DIRECȚIEI GENERALE DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, în condițiile în care instituția pârâtă a procedat în conformitate cu prevederile legale incidente în cauză.

Referitor la raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, intimata - pârâtă arată ca, pentru a se putea angaja răspunderea civilă este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate.

În cauză, așa cum a arătat prin întâmpinarea depusă în fond și așa cum corect a reținut instanța de fond, nu exista nici o legătură de cauzalitate între actele emise de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI și prejudiciul invocat de către apelante

În ceea ce privește existența vinovăției DIRECȚIEI GENERALE DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, solicită să se rețină că răspunderea civilă delictuala presupune săvârșirea faptei ilicite cu vinovăție, lipsa vinovăției înlăturând răspunderea.

Or, în sarcina D.G.A.M.C. nu se poate retine săvârșirea niciunei fapte ilicite cu vinovăție.

Referitor la plata cheltuielilor de judecata, intimata – pârâtă precizează ca fundamentul juridic al acordării cheltuielilor de judecata este reprezentat de culpa procesuala a părții care cade în pretenții". Culpa procesuala este cea care trebuie sa fundamenteze fiecare suma la care va fi obligata partea care a căzut în pretenții, cu titlu de cheltuieli de judecata.

Consideră intimata - pârâtă ca în prezenta cauza nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.274 alin.(1) Cod Procedura Civila

Conform acestor prevederi, partea care a pierdut procesul poate fi obligata sa suporte cheltuielile ocazionate de proces, însă prin aceasta trebuie că parte care a pierdut procesul sa se afle în culpa procesuala sau, prin atitudinea sa în cursul derulării procesului, sa fi determinat aceste cheltuieli.

O alta condiție care trebuie îndeplinita pentru a se acorda cheltuielile de judecata, este ca partea care le solicita să fi câștigat procesul, ori în situația de față intimata – pârâtă nu se încadrează în aceasta categorie.

De asemenea, nici aspecte privind reaua-credința, comportarea neglijenta sau exercitarea abuziva a drepturilor procesuale nu pot fi reținute în sarcina intimatei – pârâte pentru a fi obligată la plata cheltuielilor de judecata.

Pentru considerentele expuse mai sus, solicită respingerea apelului.

Intimata pârâtă ANAF-DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI-ADMINISTRAȚIA FISCALĂ PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII a depus întâmpinare, arătând că apelul formulat de apelanta reclamantă First Investment Management SRL este neîntemeiat pentru următoarele motive:

In ceea ce privește calitatea procesuală pasivă a DGRFP București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, intimata – pârâtă consideră că instanța în mod legal a reținut, in esență, că această instituție nu are calitate procesuală pasivă întrucât reclamanta a devenit contribuabil mijlociu ulterior emiterii deciziei nr. A-FCT 26952/15.12.2015 si aplicării sechestrului asigurător drept pentru care nu răspunde pentru eventualele prejudicii materiale si morale reclamantei prin instituirea măsurilor asigurătorii.

Astfel, urmare unui control efectuat de către Direcția Regionala Antifraudă Fiscală Constanța in anul 2015, au fost estimate datorii la bugetul de stat in sarcina S.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L., CUI 16980148, in suma de 8.148.583 lei (TVA 1.577.145 lei si Acciza 6.571.438 lei). In data de 15.12.2015 au fost instituite măsuri asigurătorii prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652, aprobată de directorul general al Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabililor, D-l Adrian Cucu, la aceeași dată. Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652/15.12.2015 a fost comunicată societății in data de 15.12.2015, prin confirmare de primire sub semnătură reprezentantului societății.

Ducerea la îndeplinire a măsurii asigurătorii s-a dispus a fi făcută prin sechestru asigurator asupra bunurilor mobile si imobile in valoare de 9.181.815 lei, poprire asiguratorie asupra sumelor datorate debitorului de către terți in sumă de 1.640.825 lei si poprire asiguratorie asupra disponibilităților bănești din conturile bancare până la concurența sumei-de-1.396.235 lei.

Întrucât la data emiterii de Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652/15.12.2015, S.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L. era in administrarea Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, Direcția Regionala Antifraudă Fiscală 2 Constanța a dispus organelor de executare din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili ducerea la îndeplinire a deciziei antemenționate.

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a comunicat cu adresa nr. 1779/SU1/28.12.2015, ca măsurile asigurătorii dispuse prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652/15.12.2015 au fost duse la îndeplinire astfel: s-au transmis adresele de înființare a popririi asigurătorii asupra disponibilităților bănești si asupra sumelor datorate debitorului de către terți au fost instituite sechestre asigurătorii cu numerele 1752/SU1/17.12.2015 si

1752/SU1/17.12.2015 asupra bunurilor imobile; a fost instituit sechestrul asigurător nr. 1736/SU1/17.12.2015 asupra bunurilor mobile.

La data de 01.02.2016, S.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL a intrat în administrarea fiscala a Administrației Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii București, dosarul fiind preluat de către Serviciul executare silită din cadrul Administratei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii București.

Prin adresa înregistrată la Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București sub nr.032642/13.07.2016, „Plângere administrativa prealabile" înaintată de Cabinetul de avocatură Daniela Clinciu s-a solicitat ridicarea măsurilor asigurătorii in virtutea art. 213, alin. 7 din Codul de procedura fiscala.

Cu adresa nr. AFCT 17174/11.07.2016, înregistrată la Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București sub nr. 033289/19.07.2016, Direcția Regionala Antifraudă Fiscală 2 Constanța a comunicat Administrației Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii București ca au fost sesizate organele de urmărire penala pentru faptele constatate ca urmare a verificărilor efectuate la S.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L., in cauză fiind incidente prevederile art. 213, alin. (8) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Urmare celor de mai sus, prin adresa nr. 507079/01.08.2016 Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București a comunicat societății că nu pot fi ridicate măsurile asigurătorii întrucât nu se încadrează in prevederile art. 213, alin. (7) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa AFCT 26534/19.09.2016, înregistrată la Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București sub nr. 43792/20.09.2016, Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanța a comunicat Decizia de ridicare a măsurilor asigurătorii nr. AFCT 26533/19.09.2016 si Hotărârea civilă nr. 7330/01.06.2016 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 2 București, în dispozitivul căreia se arată: „Admite contestația formulata de contestatoarea FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L., J40/4286/2008, CUI 16980148, cu sediul in București, str. Nicolae Filipescu, nr. 53-55, mezanin, cam. 18, sector 2, cu sediul procesual ales la Av. Clinciu Daniela in București, Bd. Corneliu Coposu, nr. 5, bl. 105, sc. 2, et. 7, ap. 43, sector 3, in contradictoriu cu intimații Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, CUI 35370812, cu sediul in București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5.

Dispune anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. A-FCT 26952/15.12.2015 emisă de ANAF - Direcția Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanța, a procesului verbal de sechestru asigurător pentru bunuri mobile nr. 1736/15.12.2015 si a proceselor-verbale de sechestru asigurător pentru bunuri imobile nr. 1752/SU1/17.12.2015 si nr. 1753/SU1/17.12.2015 emise de ANAF - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Respinge cererea de suspendare a executării ca rămasă fără obiect."

Față de cele de mai sus, a fost întocmit referatul nr. 508928/22.09.2016 privind ridicarea sechestrelor si popririlor asigurătorii, Serviciul executare silita din cadrul DGRFP București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii a emis si comunicat următoarele :

Deciziile de ridicare a sechestrului ca urmare a hotărârii instanței competente nr. 508929/22.09.2016, respectiv nr. 508930/22.09.2016, prin care au fost ridicate sechestrele instituite asupra bunurilor imobile cu Procesele verbale de sechestru asigurător asupra bunurilor imobile nr. 1752/SU1/17.12.2015, respectiv nr. 1753/SU1/17.12.2015.

Decizia de ridicare a sechestrului ca urmare a hotărârii instanței competente nr 508931/22.09.2016 prin care au fost ridicate sechestrele instituite asupra bunurilor mobile cu Procesul verbal de sechestru asigurător asupra bunurilor mobile nr. 1736/SU1/15.12.2015.

Adresele de ridicare a popririlor asigurătorii nr.509015/23.09.2016 prin care au fost ridicate popririle asigurătorii instituite cu Adresa de înființare a popririi asigurătorii asupra disponibilităților bănești nr. 1731/SU1/15.12.2015.

Adresele de ridicare a popririlor asigurătorii nr.509088/26.09.2016 prin care au fost ridicate popririle asigurătorii instituite cu Adresa de înființare a popririi asigurătorii asupra sumelor datorate debitorului de către terti nr. 1734/SU1/15.12.2015.

Față de cele menționate, având in vedere că actul generator (Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652) al presupusului prejudiciu a fost emis de către ANAF - Direcția Antifraudă Fiscală, Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanța, iar DGRFP București-Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București nu este decât organ de ducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse, respectiv de ridicare, in tot sau in parte, in baza deciziei motivate ori a înscrisurilor emise de instanță sau de alte organe competente prin care se dispune aceasta, conform OPANAF nr. 2605/2010 pentru aprobarea Procedurii de aplicare efectivă a măsurilor asigurătorii prevăzute de Codul de procedura fiscala, intimata – pârâtă consideră ca instanța de fond in mod corect a reținut situația de fapt si a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia instituții.

Cu privire la criticile apelantei referitoare la lipsa motivării hotărârii si încălcarea principiului rolului activ al judecătorului, intimata – pârâtă consideră că acestea sunt neîntemeiate având in vedere următoarele:

Prima instanța a interpretat judicios probele administrate in cauza raportat la situația de fapt iar dispozițiile legale incidente au fost aplicate corespunzător stării de fapt, care, de asemenea, s-a stabilit corect, astfel încât criticile apelantei sunt nefondate.

Pe de altă parte, oricât de mare ar fi nemulțumirea apelantei cu privire la respingerea acțiunii pentru neîndeplinirea cumulativă a condițiilor privind angajarea răspunderii civile delictuale, aceasta nu poate justifica admiterea apelului.

Pe fondul cauzei, instanța in mod corect a reținut că in cauză nu sunt îndeplinite condițiile existenței unui prejudiciu si a existenței unei legături de cauzalitate între fapta ilicita si prejudiciu, respingând ca neîntemeiată cererea reclamantei.

Astfel, pentru a exista o răspundere civilă delictuală, este necesară întrunirea cumulată a următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapt ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Esența răspunderii civile delictuale constă în existența unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiții obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligația de reparare ce se naște în sarcina persoanei responsabile.

In ceea ce privește fapta ilicită, intimata - pârâtă consideră că această condiție nu este întrunită deoarece măsurile asigurătorii au fost instituite de către DGAF Constanta in baza dispozițiilor art. 129 Cod Procedură Fiscală aplicabil la data controlului.

Dispozițiile art. 129 Cod Procedura Fiscala, reglementează posibilitatea organului fiscal, ca atunci când constată că există pericolul ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, să dispună instituirea unor măsuri asigurătorii, pentru a preîntâmpina producerea unui prejudiciu bugetului de stat.

De altfel, nici vinovăția nu poate fi reținută in cauză, întrucât organele fiscale acționat in conformitate cu legislația in domeniu fiscal.

Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii A-FCT 29652/15.12.2015 si actele de executare emise in baza acesteia au beneficiat de prezumția de legalitate până la data de 25.01.2017, dată la care a rămas definitivă sentința civila nr. 7330/01.06.2016 pronunțată in dosarul nr. 72551/300/2015.

In susținerea afirmației de mai sus, in sensul că nu există vinovăție, intimata – pârâtă învederează instanței faptul ca DGRFP București-Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București in calitatea sa de organ de executare, a executat voluntar sentința civilă nr. 7330/01.06.2016 si a întocmit referatul nr. 508928 privind ridicarea sechestrelor si popririlor asigurătorii, in data de 22.09.2016, deci anterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care au fost anulate decizia de instituire a măsurilor asigurătorii si a actelor de executare emise in baza acesteia.

In ceea ce privește prejudiciul, intimata – pârâtă consideră că nici aceasta condiție nu este îndeplinită.

Pentru a se putea obține repararea prejudiciului este absolut necesar ca acesta să fie cert si să nu fi fost reparat încă. Caracterul cert al prejudiciului presupune ca acesta este sigur, atât in privința existenței cât si in privința posibilității de evaluare.

Prejudiciul viitor este cert, atunci când, este sigur ca se va produce in viitor fiind astfel susceptibil de evaluare. Prejudiciul viitor nu trebuie confundat cu prejudiciul eventual care este lipsit de [illegible] nu poate justifica pretenții de despăgubiri

In speța, intimata – pârâtă consideră că reclamanta nu face dovada caracterului cert al prejudiciului creat de către Direcția Generala Regionala a Finanțelor Publice București-Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii.

Intimata – pârâtă apreciază ca reclamanta nu dovedește existența prejudiciului întrucât din înscrisurile reprezentând „situație comparativă a indicatorilor economico-financiari ai societății anterior instituirii măsurilor asigurătorii si o situație a indicatorilor economico-financiari ulterioare instituirii măsurilor asigurătorii" nu pot dovedi caracterul cert al prejudiciului.

Mai mult decât atât, suma de 2.053.727,82 lei reprezentând prejudiciul *nu poate fi calculat la cifra de afaceri a unei societăți, ci la procentul de profit al unei societăți în ansamblul său.*

Tot în ceea ce privește modul de calcul al prejudiciului, intimata – pârâtă consideră că acesta nu poate fi calculat cu data de 15.12.2015, data emiterii deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii, ci cel mult cu data de 01.06.2016, data pronunțării sentinței civile 7330 în dosarul nr. 72551/300/2015 cu toate ca aceasta a devenit definitivă în data de 25.01.2017.

În ceea ce privește raportul de expertiză contabilă efectuat, intimata – pârâtă consideră că expertul contabil s-a erijat atât în calitatea de apărător al reclamantei (având o poziție vădită în favoarea reclamantei), cât si în instanța de judecată pronunțându-se pe raportul de cauzalitate între decizia de instituire a măsurilor asigurătorii si prejudiciul suferit de către reclamanta atât în raportul de expertiză cât si în Răspunsul la obiecțiuni la pag. 13 la paragraful 3.

La pag. 20, 21 si 23 din raport se menționează că: „Prin aplicarea sechestrului asigurător , activitatea economică a reclamantei a fost blocată, ducând societatea în imposibilitatea derulării activității în condiții normale, pierderea contractelor si profiturilor prognozate, prin aplicare a popririi asigurătorii asupra conturilor..." Deși societatea reclamantă First Investment Management SRL avea de încasat o creanța totala de 1,640.825 lei (potrivit fila 320 Vol. I dosar cauza) de la un număr de 85 de terți debitori, organul fiscal a procedat la poprirea asiguratorie de la fiecare creditor a sumei de 8.148.583 lei"..., creând o grava disfuncționalitate economică în patrimonial ambelor părți contractuale. generând pierderi uriașe pe termen mediu si lung în patrimoniul reclamantei si ducând chiar la insolvența unor parteneri contractuali, potrivit listei clienților intrați în insolventa menționate la cap.I-punctul 7 al acestui raport."

Potrivit Codului de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicat. cu modificările si completările ulterioare, art. 129 Poprirea și sechestrul asigurătoriu: Măsurile asigurătorii prevăzute în prezentul capitol se dispun și se duc la îndeplinire, prin procedura administrativă, de organele fiscale competente. Se dispun măsuri asigurătorii sub forma popririi asigurătorii și sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și/sau imobile proprietate a debitorului, precum și asupra veniturilor acestuia, când există pericolul ca acesta să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând sau îngreunând în mod considerabil colectarea.Aceste măsuri pot fi luate și înainte de emiterea titlului de creanță, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare. Măsurile asigurătorii dispuse atât de organele fiscale competente, cât și de instanțele judecătorești ori de alte organe competente, dacă nu au fost desființate în condițiile legii, rămân valabile pe toată perioada executării silite, fără îndeplinirea altor formalități. Odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii. Măsurile asigurătorii se dispun prin decizie emisă de organul fiscal competent. în decizie organul fiscal va preciza debitorului că prin constituirea-unei garanții la nivelul creanței stabilite sau estimate, după caz, măsurile asigurătorii vor fi ridicate. (...) Măsurile asigurătorii dispuse potrivit alin. 2, precum și cele dispuse de instanțele judecătorești sau de alte organe competente se duc la îndeplinire în conformitate cu dispozițiile referitoare la executarea silită, care se aplică în mod corespunzător.(..)

Art.130 Măsurile asigurătorii instituite potrivit art. 129 se ridică, prin decizie motivată, de către creditorii fiscali, când au încetat motivele pentru care au fost dispuse sau la constituirea garanției prevăzute la art. 127, după caz.

Referitor la sechestrul asigurătoriu asupra terților, intimata – pârâtă combate înțelegerea expertului in sensul ca organul fiscal a procedat la poprirea asiguratorie de la fiecare creditor a sumei de 8.148.583 lei deși First Investment Management SRL avea de încasat o creanță totală de numai 1.640.825 lei, deoarece potrivit Codului de procedura fiscala organul de executare silita a procedat la

1.640.825 lei. Menționează intimata – pârâtă ca niciun client nu a virat sume in contul indicat in adresa de înființare a popririi asigurătorii.

La. Cap.III Concluzii - Obiectiv 4, se menționează ca prejudiciul material format din: Dobânda legala penalizatoare de 123.282,76 lei calculata pentru raporturi între profesioniști pe care ar trebui să o încaseze societatea reclamantă pentru neîncasarea la termen a creanțelor sechestrate/poprite prin Decizia nr.ACFT 26952/15.12.2015, pentru valoarea creanței de 1.640.824,79 lei;Profit nerealizat de 1.177.651 lei - Cheltuieli dobânzi la linii de lucru 280.794 lei.

Expertul a introdus dobânzi la credite pe care oricum societatea le datora instituțiilor de credit iar dacă se refera la eventuale dobânzi penalizatoare, intimata – pârâtă arată că nu are certitudinea ca reclamanta ar fi achitat în termen ratele scadente in celelalte cazuri, aspect care nu a fost demonstrat in raportul de expertiza.

A fost calculata dobânda pentru raporturi între profesioniști pentru neîncasarea la termen a creanțelor sechestrate/poprite, pentru suma de 1.640.824,79 lei indisponibilizată de organul de executare silita care nu a fost încasata de către organul de executare silita iar în condițiile in care clienții terți popriți ar fi virat sume, beneficiarul era First Investment Management SRL.

Intimata – pârâtă precizează ca si in cazul in care clienții terți popriți ar fi virat sume, stingerea obligațiilor fiscale s-ar fi efectuat cu data constituirii sumelor in contul de garanții si prin urmare nu se datorau accesorii. In cazul valorificării garanțiilor constituite prin consemnarea de mijloace bănești la o unitate a Trezoreriei Statului se vor aplica prevederile art.163, alin.(12) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala în vigoare de la data 01.01.2016), cu modificările si completările ulterioare, respectiv "in cazul stingerii obligațiilor fiscale prin valorificarea garanției constituite potrivit art.211 lit.a) data stingerii este data constituirii garanției".

Mai mult nu rezultă dacă baza de calcul a fost verificata in sensul gradului de certitudine al încasărilor de la clienții respectivi pe perioada indisponibilizării sumelor chiar si ritmicitatea plăților anterioare făcute de clienții terții popriți către First Investment Management SRL, precum si dacă intrarea in insolventa, faliment, dizolvare a clienților popriți se datorează acestei situații. Nu au fost prezentate date concrete si documente, in acest sens. Cu adresa de înființare a popriri terți asigurătorii transmisă clienților, organul de executare silită nu a procedat la executarea silita a clienților First Investment Management SRL, sumele datorate de către aceștia First Investment Management SRL au fost indisponibilizate la client. Clienții terți popriți puteau găsi/identifica alți furnizori, First Investment Management SRL nefiind singurul furnizor de pe piața a respectivelor produse/servicii.

In cazul in care A.N.A.F. ar datora o eventuală dobândă, intimata – pârâtă consideră ca se aplica cota de dobânda prevăzută de Codul de procedura fiscala, vorbind de creanțe fiscale estimate.

Referitor la profitul nerealizat de 1.177.651 lei in raportul de expertiza nu au
Fost identificate date certe ca aceasta pierdere este influențată 100% de aplicarea măsuri asiguratorii, calculul acesteia fiind raportat numai la rezultatele societății din perioadele anterioare fără a prezenta si complexul de factori atât interni cât si externi care contribuie la rezultatul financiar al societății First Investment Management SRL.

Astfel, pentru o analiza reală si certă a diminuării rezultatului financiar impune o analiză complexă a tuturor factorilor implicați, respectiv durata contractelor in derulare, valoarea acestora, dinamica cheltuielilor efectuate si structura acestora, etc., pentru a demonstra obiectivitatea acestora.

De asemenea, intimata – pârâtă consideră faptul că reclamanta nu face dovada legăturii de cauzalitate între emiterea deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii si prejudiciul suferit de către aceasta

Din această perspectivă, acțiunea formulată de reclamanta nu îndeplinește cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii administrativ patrimoniale a autorității pârâte, întrucât din probatoriul administrat in cauză nu rezulta ca pretinsul prejudiciu a fost cauzat prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv nu este dovedită legătură de cauzalitate dintre acestea.

Având in vedere cele arătate, intimata – pârâtă solicită respingerea apelului formulat de apelanta reclamanta SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, ca neîntemeiat si menținerea sentinței civile nr. 868/27.04.2018 pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, ca fiind temeinică si legală.

În drept, intimata a invocat art.205-208 din Codul de procedură civilă, precum si dispozițiile Codului de procedură fiscală.

În apel, apelanta-reclamantă și-a completat probatoriul cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului conform art. 466 și urm. C.proc.civ., în limitele criticilor de apel **Curtea** constată că numai în parte sunt fondate criticile de apel, apelul urmând a fi admis pentru și în limitele considerentelor următoare:

Trebuie mai întâi menționat că sunt nefondate criticile de apel ce susțin că prima instanță ar fi încălcat dispozițiile legale referitoare la rolul activ al instanței (art.22, art. 391 C.proc.civ.), deoarece, în calea de atac, partea nu poate invoca probe pe care nu le-a cerut și administrat la instanța a cărei hotărâre o atacă(art. 254 alin. 6 C.proc.civ.), neputându-se, așadar, imputa instanței la care s-a desfășurat judecata nici de apelantul reclamant nici de instnță din oficiu că nu ar fi cerut prima instanță din oficiu și alte probe suplinentare celor pe care deja legal le-a administrat.

În privința prejudiciului material dedus judecății în cererea de chemare în judecată pentru perioada 12.12.2015-22.09.2016 sunt fondate criticile de apel ale apelantei-reclamante care susțin contradictorialitatea considerentelor sentinței apelate pentru perioada de 9 luni pe care s-a pretins în cererea de chemare în judecată prejudiciul material reprezentând profit nerealizat, încălcarea dispozițiilor legale referitoare la răspunderea civilă delictuală pentru prejudicii materiale și repararea prejudiciului material, precum și aprecierea eronată și eliptică a probatoriului în privința verificării prejudiciului material.

Prima instanță a analizat fondul cauzei, nu a omis analiza lui, însă în analiza pe care a făcut-o a reținut în mod greșit că reclamanta nu ar fi suferit vreun prejudiciu material cu referire la pierderea financiară a reclamantei de- 253.338 lei și la beneficiul nerealizat al acesteia, de 917.702 lei, totalizând prejudiciul material de 1.171.040 lei ca profit nerealizat din –perioada dedusă judecății 15.12.2015-22.09.2016, menționat în raportul experizei judiciare refăcute la prima instanță.

Într-adevăr, în mod contradictoriu prima instanță, în sentința apelată, a considerat că, în privința popririi sumelor de bani datorate reclamantei de terți, se reține că, în mod contrar susținerilor reclamantei, aceasta putea solicita de la debitorii săi plata creanțelor și ulterior instituirii măsurii poprii, urmând a dispune de aceste sume ulterior clarificării împrejurărilor care au generat emiterea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015 emisă de ANAF-Directia Antifraudă Fiscală, Direcția Regională Antifraudă Fiscala 2 Constanța, deși tot prima instanță, în aceeași sentință, reținuse corect că reclamanta a dedus judecății prin cererea de chemare în judecată un prejudiciu material cauzat de pârâte în perioada 15.12.2015-22.09.2016, ceea ce înseamnă că aceasta este perioada în care pretinde reclamanta că i s-a cauzat prejudiciul material și pentru care în limitele cererii de chemare în judecată trebuie verificat dacă exista sau nu prejudiciul material pretins, care să fi rămas nereparat, nefiind astfel de interes din punct de vedere juridic perioada ulterioară ridicării măsurilor asigurătorii, începând cu 23.09.2016, dacă vreun anume prejudiciu material, specific activității reclamantei de profesionist(comerciant) , este confirmat cu certitudine de probe ca provenind și fiind rămas nereparat din perioada 15.12.2015-22.09.2016.

Prejudiciul material de 1.171.040 lei, determinat de proba cu expertiza judiciară refăcută ca profit nerealizat din perioada 15.12.2015-22.09.2016 și reținut de Curte, este compus din pierderea comercială certă de - 253.338 lei, a societății reclamante, rezultată în urma măsurilor asigurătorii nelegale, anulate judecătorește în mod definitiv, și din nerealizarea cu cel mai mare grad de certitudine, din cadrul metodelor utilizate de expertul judiciar, a profitului comercial estimat de 917.702 lei(917.702 + 253.338 =1.171.040), care ar fi putut fi realizat de societatea reclamantă în lipsa măsurilor asigurătorii nelegale care i-au afectat activitatea, fiind prejudiciul material aferent perioadei 15.12.2015-22.09.2016 care a fost reliefat cu cel mai mare grad de certitudine de expertiza judiciară refăcută de expertul judiciar după ce prin încheierea de ședință din 12.02.2018 prima instanță a încuviințat obiecțiunile pârâtelor la raportul initial de expertiză judiciară.

Asadar, *prejudiciul material* al reclamantei de 1.171.040 lei, stabilit de expertiza judiciară

de - 253.338 lei și din *beneficiul nerealizat*(lucrum cessans) de 917.702 lei, *cauzate reclamantei de faptele ilicite* de instituire de către pârâta ANAF și respectiv de punere în aplicare de către pârâta DGAMC la data de 15.12.2015 a măsurilor asigurătorii nejustificate și astfel nelegale asupra bunurilor și creditelor reclamantei(sechestru asigurător și poprire asigurătorie), cu comunicarea înființării măsurii poririi cu caracter obligatoriu pentru terții popriți, în perioada 15.12.2015- 22 septembrie 2016 , fapte dovedite cu înscrisurile de la dosarul primei instanțe, sens în care sunt filele 1-178 vol.III dosar primă instanță, *în adresele de înființare a popririi ale intimatei pârâte DGAMC din data de 15.12.2015 aceastu menționând în atenția terților popriți că* „potrivit art. 27 alin. 1 lit.b din OG nr.93/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *nerespectarea obligațiilor terțului poprit atrage răspunderea solidară a acestuia cu debitorul, în limita sumelor sustrase indisponibilizării*".

Trebuie precizat că la data respectivă nu mai era în vigoare anteriorul Cod de procedură fiscală menționat în adrese, ci noul Cod de procedură fiscală(Legea nr.207/2015) dar și acesta din urmă conținea dispoziții legale în același sens la art. 25 alin.1(„răspund solidar cu debitorul următoarele persoane: b) terții popriți, ..., în limita sumelor sustrase indisponibilizării").

Măsurile asigurătorii instituite de către pârâta ANAF și puse în aplicare de către pârâta DGAMC au fost anulate prin sentința civilă nr. 7330 pronunțata de Judecătoria Sectorului 2 București la data de 01.06.2016 în dosarul nr. 72551/300/2015, instanța de judecată admițând contestația reclamantei *în contradictoriu cu pârâtele ANAF și DGAMC* și dispunând anularea Deciziei de instituire a masurilor asigurătorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015, emisa de ANAF - Direcția Generala Antifraudă-Fiscala-Direcția Regionala Antifraudă Fiscala 2 Constanța, și a tuturor actelor de executare emise în temeiul acesteia.

În motivarea sentinței nr. 7330/1.06.2016, sentință care se bucură de autoritate de lucru judecat, s-a arătat că decizia contestată s-a emis nelegal fără a fi motivată cu respectarea exigențelor legale, menționându-se următoarele aspecte relevante: „In prezenta speta, referitor la obligatiile ce-i reveneau contestatoarei este de aminitit si HOTĂRÂREA CJUE din 22 octombrie 2015 data in cauza C-277/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, in care s-a stabilit ca dispozițiile celei de A șasea directive 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri - sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2002/38/CE a Consiliului din 7 mai 2002, trebuie interpretate în sensul că *se opun* unei reglementări naționale, precum cea în discuție în litigiul principal, prin care nu i se recunoaște unei persoane impozabile dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată datorate sau achitate pentru bunuri care i-au fost livrate pentru motivele că factura a fost emisă de un operator care trebuie considerat, având în vedere criteriile prevăzute de această reglementare, drept un operator inexistent și *că este imposibil să se stabilească identitatea adevăratului furnizor al bunurilor, cu excepția cazului în care se stabilește, în raport cu elemente obiective și fără a se solicita din partea persoanei impozabile verificări a căror sarcină nu îi revine, că această persoană impozabilă știa sau ar fi trebuit să știe că livrarea menționată era implicată într-o fraudă privind taxa pe valoarea adăugată, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.*"

Din cuprinsul deciziei contestate si din actele depuse la dosar de catre intimate nu reiese ca au fost constatate de catre organul de control elemente obiective în aprecierea participarii contestatoarei la eventuale actiuni de evaziune fiscala.

Instanta retine si HOTĂRÂREA CJUE din 6 decembrie 2012, data in cauza C-285/11, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE , in care s-a stabilit: „Rezultă că dreptul de deducere nu poate fi refuzat unei persoane impozabile *decât dacă se stabilește*, în raport cu elemente obiective, *că această persoană* impozabilă, căreia i-au fost livrate bunurile sau i-au fost prestate serviciile care justifică dreptul de deducere, *știa sau ar fi trebuit să știe că, prin achiziționarea acestor bunuri sau a acestor servicii, a participat la o operațiune implicată într-o fraudă privind TVA-ul săvârșită de furnizor sau de un alt operator care a intervenit în amonte sau în aval în lanțul acestor livrări sau al acestor prestări* (a se vedea în acest sens Hotărârile Kittel și Recolta Recycling, punctele 56-61, precum și Mahagében și Dávid, punctul 45)."

În aceste condiții, s-a reținut că lupta împotriva fraudei, a evaziunii fiscale și a eventualelor abuzuri este un obiectiv recunoscut și încurajat de Directiva 2006/112 (a se vedea în special Hotărârea Halifax și alții, citată anterior, punctul 71, Hotărârea Kittel și Recolta Recycling, citată anterior, punctul 54, Hotărârea din 7 decembrie 2010, R., C-285/09, Rep., p. I-12605, punctul 36, Hotărârea din 27 octombrie 2011, Tanoarch, C-504/10, Rep., p. I-10853, punctul 50, precum și Hotărârea Mahagében și Dávid, citată anterior, punctul 41).

În consecință, *revine autorităților fiscale competente sarcina să stabilească corespunzător cerințelor legale elementele obiective care permit să se concluzioneze că persoana impozabilă știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de furnizor sau de un alt operator care a intervenit în amonte sau în aval în lanțul de livrări* (a se vedea Hotărârea Mahagében și Dávid, citată anterior, punctul 49), concluzie ce este pe deplin aplicabila si situatiei din speta, chiar daca este vorba despre plata accizelor

Asa cum reiese din inscrisurile anexate la dosar, din concluzitle raportului de expertiza extrajudiciara si din sustinerile contrestatoarei, aceasta a solicitat partenerului comercial Eco Petroleum si dovada faptului ca pentru produsele petroliere vandute de aceasta societate a fost perceputa si virata catre bugetul de stat acciza aferenta, fiindu-i puse la dispozitie ordinele de plata emise de societatea Oil Prod SRL care a fost indicat ca antrepozitar fiscal de proveniența a marfii, contestoarea avand convingerea ca produsele achizitionate provin dintr-un antrepozit fiscal autorizat care si-a indeplinit obligatia de plata a accizelor aferente, neflind imputabil acesteia ca nu a facut toate demersurile privind verificarea platii accizelor.

Instanta retine ca in mod intemeiat a aratat contestatoarea ca in ceea ce priveste valoarea sumelor urmaribile datorate cu orice titlu contestatoarei de catre terti in valoare de 1.640.825 lei, la care s-ar putea adauga si penalitatile de intarziere conform contractelor incheiate, organul fiscal solicita in mod abuziv tertilor sa nu faca plata in contul contestatoarei pana la o data necunoscuta, incerta, fiind privata in acest mod de incasarea sumelor datorate si de posibilitatea de a percepe penalitatile in situatia efectuarii platilor cu intarziere, nefiind justificata din punct de vedere economic masura dispusa de organul fiscal cu privire la poprirea asiguratorie asupra veniturilor datorate de terti.

Astfel, neincasarea de catre contestatoare a sumelor datorate de terti determina situatia in care tertii debitori isi finanteaza afacerea pe creditul acordat de societatea contestatoare, fara speze sau alte accesorii pana cand masurile vor deveni executorii, fiind practic o finantare gratuita pe care organul fiscal o acorda tertului debitor pe banii societatii contestatoare, care in final va fi prejudiciata impreuna cu *bugetul de stat.*

Totodata, daca organul fiscal avea certitudinea ca societatea contestatoare avea obligatia de a plati acciza se constata ca dupa trecerea unui termen de 6 luni nu a fost emisa o decizie de impunere, nu a fost intocmit un raport de inspectie fiscala fiind mentinuta starea de incertitudine fiscala in ceea ce o priveste pe contestatoare a carei activitate economica risca sa fie blocata total in lipsa lichiditatilor financiare.

Practic contestatoarea, chiar in ipoteza in care ar identifica unele resurse financiare pentru continuarea activitatii, cocontractantii nu vor putea achita niciodata pretul marfurilor, cata vreme s-a dispus masura popririi asiguratorii atat asupra veniturilor aflate in toate conturile bancare, cat si asupra celor datorate de tertii contractanti.

Din avizele de insotire a marfurilor în aval si din ordinele de plata transmise de furnizorul Eco Petroleum SA rezulta ca accizele au fost achitate, conform sustinerilor contestatoarei, inscrisurilor anexate la dosar si raportului de expertiza extrajudiciara anexat.

La dosar a fost depusa si o polita de asigurare nr. 1445942/20.08.20136 privind riscul de neincasare a creantelor comerciale, cesionata in favoarea bancii Transilvania.

In conditiile in care organul fiscal nu a emis nici dupa 6 luni de la data luarii masurilor asiguratorii un titlu de creanta, în speta este incalcat si principiul predictibilitatii fiscale, contestatoarea fiind pusa in situatia de a nu-si putea desfasura activitatea desi nu a intervenit nicio schimbare in comportamentul sau fiscal sau in ceea ce priveste obligatiile fiscale ce îi revin.

Conform art. 6 alin.1 lit.e) din OUG nr. 74/2013 si ale art. 7 lit.d) pct. 8 din HG nr. 520/2013, inspectorii fiscali pot lua aceste masuri asiguratorii ori de cate ori exista pericolul ca debitorul sa se

sustraga de la urmarire sau sa isi ascunda ori sa-si risipeasca averea si sa sesizeze, după caz, organele de urmarire penala.

Intimatele sustin ca masurile asiguratorii luate în temeiul art. 129 C pr.fisc. au un scop preventiv, fiind suficient a se constata ca exista un pericol în acest sens, fara a se dovedi existenta unor operatiuni concrete de sustragere sau ascundere a bunurilor de la urmarire

In speta, intimatele nu au justificat pericolul ca debitorul să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, cata vreme din probatoriul administrat în cauza reiese ca societatea contestatoare este un platitor considerabil la bugetul de stat care a dovedit permanent seriozitate in indeplinirea obligatiilor fiscale (lipsa oricaror restante de plata sau interzieri la pleta), are un patrimoniu considerabil iar prin asigurarea desfasurarii activitatii economice s-ar permite recuperarea eventualelor sume pretins datorate in situatia emiterii titlului de creanta fiscala

Contestoarea a susținut că decizia contestată nu a fost motivată corespunzator, fiind acuzata pentru comportamentul fiscal inadecvat al altor societati, fara a se stabili cu certitudine participarea sa la actiuni privind evitarea platii accizelor catre bugetul de stat.

În ceea ce privește poprirea și sechestrul asigurătoriu, aceste măsuri pot fi luate *și înainte de emiterea titlului de creanță*, inclusiv în cazul efectuării de controale sau al antrenării răspunderii solidare iar odată cu individualizarea creanței și ajungerea acesteia la scadență, în cazul neplății, *măsurile asigurătorii se transformă în măsuri executorii.*

Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii trebuie motivată și semnată de către conducătorul organului fiscal competent. Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art 172.

Asa fiind, instanta constata ca Decizia de instituire a masurilor asiguratorii reprezinta doar o măsură asiguratorie instituită asupra sumelor pe care contestatoarea le datorează unui creditor al său până la emiterea titlului executoriu cand aceasta masura poate deveni executorie.

In aceasta situatie, *desi organul fiscal a apreciat că există suspiciuni privind modalitatea de plata a accizelor, contestatoarea a furnizat suficiente informații pentru clarificarea stării sale de fapt fiscale,* iar in conditiile in care dupa 6 luni de la luarea masurilor nu e fost emis titlul de creanta fiscala, in speta nu se poate aprecia ca sunt necesare măsuri asigurătorii pentru conservarea creanței bugetare, iar poprirea asiguratorie nu isi atinge scopul prevazut de lege intrucat a blocat activitatea comerciala a contestatoarei generand riscul intrarii acesteia in incapacitate de plata.

Dat fiind faptul ca societatea contestatoare nu are niciun fel de datorii catre bugetul de stat, are si a avut un comportament fiscal care nu a creat suspiciuni asupra legalitatii activitatilor sale, raportat la cuantumul prejudiciului estimat (nu evaluat in concret), coroborat cu faptul ca pana in prezent nu a fost emis un titlu de creanta impotriva contestatoarei, existand si riscul pierderii partenerilor contractuali si a declararii exigibilitatii anticipate a creditelor bancare concomitent cu imposibilitatea desfasurarii activitatii in lipsa lichiditatilor financiare, toate acestea reprezinta motive intemeiate in aprecierea lipsei pericolului de sustragere sau de risipire a patrimoniului societatii.

Instanța concluzionează că luarea măsurilor asigurătorii prin decizia atacată nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, astfel încât și impune anularea deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii și a actelor subsecvente emise în temeiul acesteia. Astfel, organul fiscal nu a motivat luarea măsurilor asiguratorii impotriva contestatoarei, situatia retinuta fiind imputabila altor societati, nefiind facuta dovada implicarii contestatoarei in efectuarea unor acte de evaziune fiscala (nu a fost depusa vreo dovada de incepere a urmaririi penale;

în acest mod se aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la CEDO, având în vedere că, deși a avut loc o restrângere a dreptului de proprietate al contestatoarei, nu s-a justificat în nici un mod cauza acestei restrângeri, or în analiza respectării dreptului de proprietate de către organele statale, o importanță crucială revine proporționalității dintre ingerință și motivele care justifică ingerința în dreptul de proprietate (lipsa unei decizii de impunere/titlu de creanță desi au trecut 6 luni de la dispunerea masurilor).

Pericolul ca societatea controlată să se sustragă, să își ascundă ori să își risipească patrimoniul, periclitând ori îngreunând în mod considerabil colectarea, nu poate fi justificat doar de valoarea creantelor neincasate, fara a analiza in concret situatia financiara a societatii, prin raportare la

de declarare şi plată, situaţii de atragere a răspunderii solidare, situaţii de insolvenţă sau de insolvabilitate, dosare de executare silită fiscale etc.).

Este de amintit ca masura asiguratorie trebuie sa fie una *excepţională*, având în vedere condiţia enunţată de art. 129 alin.2 C.pr.fisc. – existenţa unor elemente care anunţă o anumită atitudine psihică a debitorului, *reaua-credinţă* circumstanţiată prin *manopere dolosive* de sustragere, ascundere ori distrugere a activelor patrimoniale.

Prin urmare, se impune concluzia admiterii contestaţiei la executare, intrucat Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii împotriva contestatoarei nu poate beneficia de prezumţia de temeinicie în contextul în care nu a fost întocmită cu respectarea normelor legale aplicabile, în special cu motivarea *situaţiei concrete şi excepţionale* care justifică această ingerinţă a statului".

Cu această motivare relevantă, instanta din procesul contestaţiei la executare a dispus anularea deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. A-FCT-26952/15.12.2015, precum a tuturor actelor subsecvente de punere în executare a deciziei, respectiv a procesului verbal de sechestru asigurator pentru bunuri mobile nr.1736/15.12.2015 si proceselor-verbale de sechestru asigurator pentru bunuri imobile nr. 1752/SU1/17.12.2015 si nr. 1753/SU1/17.12.2015 emise de ANAF-Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Totodată a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a executării formulată de contestatoare şi, în temeiul art. 453 C.pr.civ., a dispus obligarea intimatei ANAF la plata catre contestatoare a cheltuielilor de judecata în cuantum de 1000 lei reprezentand taxa judiciara de timbru. , dar această din urmă dispoziţie referitoare la cheltuieli de judecată nu mai există în sentinţă aşa cum a rămas definitivă deoarece a fost înlăturată de decizia de apel prin admiterea apelului ce a fost declarat de ANAF.

Sentinţa menţionată a rămas definitiva prin Decizia nr. I 71 A/25.01.2017 pronunţeta de Tribunalul Bucureşti la data de 25.01.2017, decizie care a respins ca rămas fără obiect apelul apelantei-contestatoare şi a admis apelul ANAF schimbând în parte sentinţa în sensul înlăturării obligatiei acestei apelante pârâte de a plăti cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciara de timbru aferentă contestatiei, cu următoarea motivare: „ Dat fiind efectul devolutiv al apelului reglementat de prevederile art. 476 C.p.c., în examinarea apelului formulat de către apelanta-intimata, tribunalul a constatat că prin deciziile de ridicare a sechestrelor asigurătorii nr. 508931/2016, nr. 508930/2016, nr. 508929/2016 au fost ridicate măsurile asigurătorii instituite prin decizia şi procesele verbale anulate prin sentinţa apelată, precum şi incidenţa prevederilor art. 213 al. 7 C.p.f., reportată la data instituirii măsurilor asigurătorii contestate şi la data împlinirii termenului de 6 luni (deşi în motivarea deciziilor de ridicare a sechestrelor nu s-a menţionat acest motiv), astfel că nu se mai impune analizarea criticilor aduse de către apelanta-intimată sentinţei apelate în ceea ce priveşte soluţia de anulare a deciziilor contestate.

Însă, în ceea ce priveşte critica referitoare la taxa de timbru, tribunalul a apreciat-o ca întemeiată, având în vedere faptul că prin prevederile art. 45 al. 1 lit. f. din OUG nr. 80/2013, potrivit cărora se restituie la cerere, petiţionarului, taxa de timbru, aceasta a fost exclusă din rândul cheltuielilor de judecată suportate de creditor, în cazul admiterii contestaţiei la executare. Din acest text legal rezultă că contestatorul nu are un drept de opţiune în recuperarea taxei, întrucât taxa nu se poate restitui decât celui care a plătit-o, iar restituirea nu este condiţionată de neobligarea creditorului la plata acesteia, căci, în caz contrar ar obţine o dublă reparaţie.

În ceea ce priveşte apelul declarat de către apelanta-constestatoare, tribunalul a constatat că nu mai este necesară analiza acestuia prin prisma prevederilor art. 651 al. 4 C.p.c , întrucât prin deciziile de ridicare a sechestrelor, nu mai există temeiul executării a cărei suspendare a solicită prin apelul declarat apelanta-constestatoare".

Cu privire la prejudiciul material mai sus menţionat de Curte, cauzat reclamantei de pârâtele ANAF şi DGAMC în perioada 15.12.2015/22.09.2016 şi reţinut astfel de prezenta instanţă ca dovedit în cauză prin coroborarea probelor cu înscrisuri, expertiză judiciară refăcută la prima instanţă şi testimonială mai trebuie precizate şi dispoziţiile legale relevante ale răspunderii civile delictuale ce guvernează speţa.

Într-adevăr art. 12 alin. 1 C.civ. stabileşte, cum susţine apelanta-reclamantă, că „ Oricine poate dispune liber de bunurile sale, dacă legea nu prevede în mod expres altfel".

Potrivit art. 221 C.civ, dacă prin lege nu se dispune altfel, persoanele juridice de drept public sunt obligate pentru faptele licite sau ilicite ale organelor lor, în aceleaşi condiţii ca persoanele juridice de drept privat.

Conform art. 1353 C.civ., cel care ar cauza un prejudiciu în exercitiul dreptului-autorităţii prin care a fost învestit, nu este obligat să îl repare, sub incidenţa principiului răspunderii civile delictuale, decât *dacă dreptul a fost exercitat abuziv.*

În speţă, hotărârea definitivă a instanţei care a soluţionat contestaţia la executare a tranşat exercitarea abuzivă a drepturilor pârâtelor ANAF şi DGAMC, prima emiţând decizia cu încălcarea exigenţelor legale de motivare a participării reclamantei la acţiuni ilicite, iar a doua punând în executare această decizie vădit nelegală de vreme ce nu era motivată cu respectarea exigenţelor legale; *aşadar cele două pârâte sunt răspunzătoare în temeiul răspunderii civile delictuale cu privire la prejudiciul reclamantei pentru faptele lor de emitere a deciziei şi respectiv de punere în aplicare a ei deşi nu era motivată cu respectarea exigenţelor legale fiind vădit abuzivă,* fiind responsabile din punct de vedere al răspunderii civile delictuale ambele pârâte ce au fost părţi în procesul contestaţiei la executare.

Astfel, conform art. 1357 C civ.„(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă".

Aşadar, nefondat încearcă intimata-pârâtă DGAMC să se exonereze de răspundere pe motiv că doar a pus în executare decizia ANAF de vreme ce nelegalitatea vădită a deciziei a fost deja ilustrată de sentinţa civilă definitivă a procesului contestaţiei la executare Or, cum rezultă din prevederile art.1364C civ „organul ierarhic inferior nu se poate apăra de răspundere în cazul executării ordinului vădit nelegal al organului ierarhic superior.

Iar art. 1385 C.civil stabileşte: „(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel. (2) Se vor putea acorda despăgubiri şi pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică. (3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cei prejudiciat, câştigul pe care în condiţii obişnuite el ar fi putut să îl realizeze şi de care a fost lipsit, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. (4) Dacă fapta ilicită a determinat şi pierderea şansei de a obţine un avantaj sau de a evita o pagubă, reparaţia va fi proporţională cu probabilitatea obţinerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ţinând cont de împrejurări şi de situaţia concretă a victimei".

Conform art. 1386 C.civil: „(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă victima nu este interesată de reparaţia în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părţilor sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească. (2) La stabilirea despăgubirii se va avea în vedere, dacă prin lege nu se prevede altfel, data producerii prejudiciului. (3) Dacă prejudiciul are un caracter de continuitate, despăgubirea se acordă sub formă de prestaţii periodice. (4) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau suprimată, dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micşorat ori a încetat".

Prejudiciul material cert care se reţine de Curte datorat reclamantei de cele două pârâte care au calitate procesuală pasivă în acţiunea de răspundere civilă delictuală pentru prejudiciul material produs în perioada 15.12.2015-22.09.2016, cu respectarea limitelor cererii de chemare în judecată, este cel de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat determinat de expertiza judiciară refăcută după încuviinţarea de prima instanţă a obiecţiunilor pârâtelor la raportul de expertiză judiciară iniţial, dintre care cele ale pârâtei ANAF menţionau detaliat că profitul nerealizat trebuie temeinic fundamentat având în vedere că este imputat unor terţe părţi ca şi cauzatoare de prejudiciu, sens în care pârâta a pretins fie ca expertii să efectueze şi prezinte calculaţia profitului estimat a fi obţinut de societatea reclamantă pe baza documentelor comerciale doveditoare încheiate de societate la momentul instituirii măsurilor asigurătorii care urmau să îşi producă efectele în perioada de referinţă constând în contracte, oferte comenzi etc, fie, în lipsa acestei calculaţii, să determine profitul estimat cu ajutorul metodelor

statistice de prognoză validate ştiinţific , ţinând astfel cont şi de tendinţa (ritmul) de scădere a profitabilităţii societăţii reclamante din 2013-2015(filele 135-136 vol.IV dosar prima instanţă).

Răspunzând acestor obiecţiuni încuviinţate de instanţă, raportul de expertiză judiciară a determinat prejudiciul material de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat compus din pierderea comercială de - 253.338 lei şi nerealizarea profitului comercial estimat de 917.702 lei(917.702 + 253.338).

Acest prejudiciu material aferent perioadei 15.12.2015-22.09.2016 se reţine de Curte determinat corect şi legal de exertiza judiciară prin metoda menţionată de aceasta -„metoda statistică a extrapolării mecanice a profitului", deoarece prin luarea astfel în considerare, nu numai a mediei profiturilor pe ultimii trei ani , dar şi a corectării lor cu tendinţa profitabilităţii societăţii reclamante din aceiaşi ani, se ajunge în mod just şi echitabil la repararea atât a prejudiciului efectiv-pierderii comerciale de - 253.338 lei, cât şi a beneficiului nerealizat de ,917.702 lei -profit comercial nerealizat, cu cea mai mare rigurozitate determinat, fiind importantă în speţă legătura de cauzalitate cea mai bine caracterizată a faptelor ilicite ale pârâtelor ANAF şi DGMC cu prejudiciul produs prin acestea reclamantei.

În cazul în care s-ar lua în considerare numai media profiturilor ultimilor trei ani, fără corecţia ei cu tendinţa profitabilităţii reclamantei, ar rezulta prejudiciul pretins de apelanta-reclamantă în cererea de apel de 1.177.651 lei compus din pierderea comercială de - 253.338 lei şi din nerealizarea profitului comercial mediu de 924.313 lei, dar acest prejudiciu de 1.177.651 lei nu apare ca fiind cel mai bine caracterizat în legătura de cauzalitate cu faptele ilicite ale pârâtelor ANAF şi DGMC tocmai deoarece exclude necredibil luarea în considerare a tendinţei reale a profitabilităţii societăţii reclamante pe aceiaşi ani pe care expertiza a calculat şi media profiturilor.

Se observă că în expertiza judiciară iniţială, a cărei refacere ca urmare a încuviinţării obiectiunilor pârâtelor s-a dispus de prima instanţă, s-a determinat asemenea prejudiciu de 1.177.651 lei, că el a fost corectat de expertiza judiciară la valoarea de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat compus din pierderea comercială de - 253.338 lei şi nerealizarea profitului comercial estimat de 917.702 lei(917.702 + 253.338) ca urmare a utilizării metodei metoda statistice a extrapolării mecanice a profitului, prin înlăturarea absolutizării metodei mediei profiturilor utilizată în expertiza judiciară iniţială, precum şi că, deşi a refăcut expertiza cu determinarea corectă a prejudiciului material de 1.171.040 lei, expertul judiciar a dorit să menţioneze în raportul refăcut şi că acesta ca şi expertul parte opinează în continuare pentru prejudiciul material de 1.177.651 lei determinat prin metoda mediei profiturilor realizate. Opinia stabilirii acestui prejudiciu de 1.177.651 lei nu este justificată de datele speţei, cel mai probabil prejudiciu material fiind cel de 1.171.040 lei reprezentând profit comercial nerealizat - compus din pierderea comercială certă de - 253.338 lei şi din nerealizarea cu cel mai mare grad de certitudine, din cadrul metodelor utilizate de expertul judiciar, a profitului comercial estimat de 917.702 lei(917.702 + 253.338).

Mai trebuie arătat că în încercarea justificării păstrării prejudiciului de 1.177.651 lei expertul judiciar din expertiza judiciară a mai prezentat, în raportul de expertiză refăcut, şi alte metode de calcul, decât cele cerute de vreuna din părţi, care ar fi dus la sume mai mari decât cele pretinse de reclamantă în cererea de chemare în judecată ca şi prejudiciu material aferent perioadei 15.12.2015-22.09.2016, cu încălcarea limitelor cerrii de chemare în judecată(art. 9 alin.2 C.proc.civ.), şi care nu ar putea fi reţinute nici ca urmare a gradului mai mic de certitudine al prejudiciului pe care îl au în vedere: metoda interpolării cifrei de afaceri, metoda extrapolării cifrei de afaceri, metoda marjei, metoda extrapolarea analitică a profitului.

Aşadar, criticile de apel referitoare la prejudiciul material sunt fondate în limita prejudiciului material dovedit de coroborarea probelor cu înscrisuri, martori şi expertiză, în sumă de 1.171 040 lei, cu privire la care sentinţa primei instanţe trebuie schimbată în sensul admiterii în parte a cererii de chemare în judecată şi obligării pârâtelor ANAF şi DGAMC să plătească reclamantei suma de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat, *totodată trebuind schimbată sentinţa şi în sensul obligării în solidar a aceloraşi două pârâte să plătească reclamantei suma de 6.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente dosarului nr. 7255/300/2015,onorariu avocaţial redus conform art 451 alin. 2 C p.c., cum se va motiva mai jos de Curte cu privire la acest din urmă prejudiciu material datorat de*

judecată din procesul la prima instanță având ca obiect contestație la executare în care s-au anulat măsurile asigurătorii dispuse nelegal de pârâta ANAF și puse în aplicare nelegal de pârâta DGAMC, la instanța de apel fiind respins apelul reclamantei și admis apelul ANAF în sensul înlăturării obligtiei ei la plata de taxă judiciară de timbru.

În schimb nu se pot reține decât ca nefondate criticile apelantei reclamante care pretinde practic o dublă dezdăunare prin solicitarea de obligare a pârâtelor să o dezdăuneze în temeiul răspunderii civile patrimoniale și cu dobânzile plătite de aceasta băncilor la care a avut deschise linii de credit, și cu eventualele dobânzi penalizatoare ce i le-ar fi datort terții cocontractanți dacă ei din proprie inițiativă i-ar fi întârziat reclamantei plata debitelor ce le-au datorat acesteia după înființarea măsurilor asigurătorii, de vreme ce realul prejudiciu patrimonial cauzat reclamantei pentru înființarea și comunicarea măsurilor asigurătorii este cel calculat deja de expertiza judiciară refăcută incluzând prejudiciul efectiv(pierderea comercială) și beneficiul nerealizat(profitul ce s-ar fi putut obtine cu cea mai mare certitudine de reclamantă dacă nu s-ar fi înființat măsurile asigurătorii) în perioada 15.12.2015-22.09.2016.

Împrejurarea că expertul judiciar consideră că dobânzile bancare mai mari au fost consecința directă a măsurilor asigurătorii și de aceea opinează pentru plata lor de către pârâti, chiar dacă, arată și expertul, profitul reprezintă tocmai diferența dintre venituri și cheltuieli, deci inclusiv cheltuieli cu dobânzi bancare, nu poate conduce la vreo altă concluzie, fiind evident că prejudiciul suferit de reclamantă este cel al profitului nerealizat, neputându-i-se adăuga profitului și cheltuieli cu dobânzi bancare, tocmai deoarece profitul este cel care se determină după ce din veniturile societății s-au scăzut cheltuielile societății.

Adică, profitul nerealizat este deja cel stabilit de expertiza judiciară, 1.171.040 lei, și el este cel care ar fi fost obținut de reclamantă dacă dobânzile la liniile de credit ar fi fost mai mici deoarece reclamanta ar fi utilizat liniile de credit în lipsa măsurilor asigurătorii, adăugarea dobânzilor bancare la profitul nerealizat ducând la dubla dezdăunare, nelegală, a reclamantei pentru același prejudiciu material din perioada dedusă de aceaste judecății.

Iar terții cocontractanți ai reclamantei au fost înștiințați ca urmare a înființării măsurilor asigurătorii de reclamantă în sensul de a nu-i face plăți în perioada înființării măsurilor asigurătorii respectiv că nu mai poate onora comenzile ca urmare a blocării conturilor bancare de ANAF, așa cum rezultă din declarația martorului Hoinaru coroborată cu susținerile reclamantei din cererea sa (că societatea *a reușit în luna septembrie 2016, după 22.09.2016, să încaseze o parte din creanțele la terți și au fost deblocate conturile societății astfel încât să facă plați către furnizori și să încaseze contravaloarea mărfurilor* vândute și respectiv că în *situația în care continua relațiile comerciale cu terțul ce a primit adresa de instituire a măsurilor asigurătorii și livra și pe viitor marfa conform obligațiilor contractuale asumate cu acesta, terțul debitor nu avea posibilitatea de a-i mai achita prețul mărfurilor cumpărate până în limita sumei de 8.148 583 lei, astfel cum rezultă fără echivoc din adresele de înființare a popririi transmise de organul de executare terților popriți, practic într-o astfel de situație, chiar dacă ar fi identificat resursele financiare pentru continuarea activității și îndeplinirea obligațiilor contractuale față de clienți, aceștia nu îi puteau achita prețul mărfurilor cumpărate având în vedere că nu a avut cu niciun furnizor o cifră de afaceri cu o valoare mai mare de 8 148 583 Lei/an)*, deci ei nu puteau fi obligați la dobânzi penalizatorii pentru întârzieri la restituirea debitului de vreme ce întârzierea nu le era imputabilă și au fost înștiințați și de însăși reclamantă pentru a-și limita aceasta cât mai mult prejudiciul cauzat de măsurile asigurătorii, așa încât să poată obține de la aceștia plățile restante imediat ce măsurile asigurătorii au fost anulate judecătorește.

Dacă s-ar adăuga profitului nerealizat, de 1.171.040 lei, pe care pârâtele ANAF și DGAMC trebuie să-l plătească drept prejudiciu material reclamantei, și dobânzi penalizatorii pentru întârzieri la restituirea debitului de către terți cărora li s-au comunicat adrese de înființare a popririi, s-ar ajunge la o dublă dezdăunare a reclamantei pentru prejudiciul material din perioada dedusă judecății, ceea ce nu este legal permis, deoarece, tocmai pentru că reclamanta nu și-a încasat de la terți creanța, a rezultat suma profitului nerealizat de 1.171.040 lei.

Dacă reclamanta și-ar fi încasat la timp creanța de la terți și ar fi utilizat liniile de credit bancare în mod obișnuit, în lipsa măsurilor asigurătorii, ar fi obținut profitul de 1.171.040 lei

Cu privire la calitatea procesuală pasivă invocată a pârâtei DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI-Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii, *criticile de apel ale apelantei reclamante sunt nefondate.*

Este legală și corectă soluția sentinței apelate cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a acestei pârâte, pentru următoarele considerente care le completează pe cele ale sentinței apelate.

Această pârâtă nici nu a fost parte în procesul contestației la executare și nici n-a săvârșit vreo faptă ilicită delictuală cauzatoare de prejudicii reclamantei, ci doar a ridicat, după ce i s-a comunicat sentința de primă instanță din procesul contestației la executare, măsurile asigurătorii.

Nedovedindu-se de apelanta-reclamantă să se fi comunicat acestei pârâte mai devreme că s-au instituit și aplicat de ANAF respectiv DGAMC măsuri asigurătorii asupra reclamantei sau sentința primei instanțe din procesul contestației la executare decât la data la care ea a ridicat în baza sentinței măsurile asigurătorii, nu se poate reține în sarcina acestei intimate pârâte că ar fi menținut nelegal măsurile asigurătorii cum nefondat invocă apelanta.

Cu privire la cheltuielile de judecată de 26.180 lei solicitate de apelanta-reclamantă în cererea de chemare în judecată din prezentul proces de la pârâte în urma pierderii de pârâtele ANAF și DGAMC a procesului contestației la executare ce fusese demarată de reclamantă și care astfel obținuse anularea măsurilor dispuse de ANAF și DGAMC, în dosarul nr. 7255/300/2015 având ca obiect contestație la executare, *trebuie observat că* reclamanta le-a formulat ca pretenții în temeiul principiului răspunderii civile delictuale ca și cheltuieli pentru limitarea/înlăturarea prejudiciului cauzat de pârâte, dar acest principiu are o serie de aplicații legale, cum este cea a răspunderii patrimoniale pentru cheltuieli de judecată, cu consecința că fiecare procedură specială ce cuprinde dispoziții reglementare speciale înlătură dispozițiile de drept comun din Codul civil în măsura în care cele de drept comun contravin celor speciale.

Astfel, instituția răspunderii civile delictuale patrimoniale pentru cheltuielile de judecată 26.180 lei pentru care s-a formulat cererea de chemare în judecată de către reclamantă în prezentul proces, și în consecință în respectarea, nu încălcarea, căreia trebuie dată soluția în apel, urmărește să acopere prejudiciul rezultat din cheltuieli de judecată realizate, necesare și al căror cuantum apare rezonabil- nu este vădit disproporționat față de valoarea pricinii, de complexitatea cauzei în care s-au făcut cheltuielile și de volumul de muncă al avocatului în cauza în care s-au făcut cheltuielile.

Este vorba despre o răspundere civilă pentru „culpa procesuală" (cum s-a arătat și în hotărârea preliminară a ICCJ nr. 59/2017 publicată în M. Of. nr. 871 din 6 noiembrie 2017) reglementată de legiuitor la art. 541 și urm.C.proc.civ. nou, nu de reparații suplimentare care excedează noțiunea de „culpă procesuală" ce constă în faptul că partea a pierdut procesul.

Partea care a pierdut procesul cade în pretențiile pentru cheltuieli de judecată ale părții care a câștigat procesul dacă aceasta din urmă, nu numai că dovedește că a făcut respectivele cheltuieli necesare apărării, dar și pretinde cuantumuri rezonabile ale onorariului avocațial avansat, care să nu fie disproporționate vădit nici față de valoarea pricinii, nici față de complexitatea cauzei în care s-au făcut cheltuielile și nici față de volumul de muncă al avocatului în cauzele în care s-au făcut cheltuielile de judecată cu onorarii avocațiale.

Așadar, *în drept* în primul rând Curtea arată că *răspunderea civilă pentru cheltuieli de judecată este o răspundere civilă specială,* expres și derogatoriu, de la dreptul comun al răspunderii civile delictuale din Codul civil, *reglementată* de legiuitor în Codul de procedură civilă.

Adică dispozițiile legale aplicabile prezentului proces pentru pretențiile băneștí de 26.180 lei, art.451-455 N. Cod de procedură civilă, sunt cele care reglementează lămuritor pentru ce fapte se angajează răspunderea civilă, *instituție de drept ce urmărește despăgubirea părții care a câștigat procesul pentru prejudiciul ei constând în cheltuieli de judecată pe care le dovedește că le-a plătit pentru a-și asigura apărarea necesară în procesul pe care l-a câștigat, dar al căror cuantum pentru care să obțină obligarea la plată către sine a părții/părților care a/au pierdut procesul trebuie să fie [illegible] să nu fie excesiv cum este cazul acelor cheltuieli cu onorariu avocațial al căror*

cuantum este vădit disproporţionat faţă de oricare din cele trei criterii de analiză impuse de legiuitor valoarea pricinii; complexitatea cauzei; volumul de muncă al avocatului.

Trebuie deci precizate dispoziţiile din Noul Cod de procedură civilă, Cod care prevede:„ ART. 451 Cuantumul cheltuielilor de judecată: (1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1).

ART. 452 Dovada cheltuielilor de judecată: Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

ART. 453 Acordarea cheltuielilor de judecată: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

ART. 454 Exonerarea pârâtului de la plată: Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate, pretenţiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepţia cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispoziţiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile".

Art.455 C.proc.civ.nou stabileşte că „Dacă în cauză sunt mai mulţi reclamanţi sau mai mulţi pârâţi, ei vor putea fi obligaţi să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, potrivit cu poziţia lor în proces ori cu natura raportului juridic existent între ei".

Aşa cum a fost mai sus citat, art. 451 alin.2 C.proc.civ. nou prevede reducerea onorariului avocaţial pretins ca şi cheltuială de judecată atunci când el este nerezonabil-vădit disproporţionat faţă de valoarea pricinii, faţă de complexitatea pricinii sau faţă de volumul de muncă al avocatului, volum de muncă ce se raportează şi el la complexitatea concretă a cauzei în care s-au prestat serviciile avocaţiale de reprezentare şi/sau asistenţă juridică, în circumstanţele cauzei.

Adică, faptul că valoarea obiectului litigiului a fost mare nu înseamnă că, din punct de vedere al cheltuielilor de judecată care se recuperează de la partea care pierde procesul, onorariul avocaţial este proporţional dacă se raportează numai la asemenea valoare şi ignoră complexitatea concretă a cauzei şi munca efectivă a avocatului.

Or, ca dificultate, speţa dosarului nr. 7255/300/2015 nu era diferită (în nicio măsură mai complexă faţă) de celelalte cauze obişnuite ale Judecătoriei de primă instanţă şi Tribunalului ca instanţă de apel având ca obiect contestaţie la executare.

Nici din punct de vedere al noutăţii, speţa dosarului nr. 7255/300/2015 nu avea aspect de noutate, faţă de celelalte litigii obişnuite, din categoriile sale, tocmai de aceea prima instanţă soluţionând în esenţă cauza pe baza jurisprudenţei obligatorii a CJUE(în sensul art. 21, 11 din Constituţie) pe care a redat-o expres în hotărârea de primă instanţă prin care a admis contestaţia la executare şi a anulat măsurile dispuse de ANAF şi puse în executare de DGAMC. Iar decizia de apel a respins ca rămas fără obiect apelul reclamantei deoarece măsurile asigurătorii fuseseră ridicate după pronunţarea sentinţei apelată de reclamantă cu privire la capătul de cerere privind suspendarea executării lor. Astfel, instanţa de apel a dosarului nr. 7255/300/2015 a reţinut depăşit limita de interes

apelul părții apelante contestatoare, deoarece deja se ridicaseră măsurile asigurătorii după hotărâre prima instanță și până la soluționarea apelului, și a admis numai apelul părții obligate nelegal (AN la cheltuieli de judecată cu titlu de timbraj de către prima instanță în ciuda dispozițiilor spec aferente contestației la executare din OUG nr.80/2013 ce stabileau dreptul la returnarea taxei judic de timbru către partea contestatoare de la încasatorul ei pe baza cererii de restituire adresată instar aflată la dispoziția părții contestatoare ce a câștigat procesul.

Faptul că în cererea de chemare în judecată din prezentul proces, reclamanta a menționat temei juridic , pe lângă dispozițiile legale ale art. 192 al Codului de procedură civilă, ce conduc as la instituția de drept a răspunderii civile patrimoniale pentru cheltuielile de judecată pretinse reclamantă ca reprezentând onorariu avocțial din dosarul 7255/300/2015, numai dispoziții din Co civil(fila 16 vol. I dosar primă instanță) nu face ca atragerea răspunderii civile a pârâților pen cheltuieli de judecată să fie dublă, adică pe lângă cheltuieli de judecată cu cuantum rezonabil, adică neexcesiv față de niciunul din complexitatea cauzei; volumul de muncă al avocatului), să datoreze pârâtii reclamantului și cheltui suplimentare pentru onorariu avocațial chiar dacă el apare excesiv față de criteriile legale.

Completându-și probațiunea în apel în prezentul proces apelanta-reclamantă a dovedit înscrisurile de la filele 43-46 vol.I dosar apel realitatea (achitarea) cheltuielilor de judecată cu onorar avocațiale cumulând 26.180 lei, *sumă menționată în factura depusă în copie în dosarul prim instanțe*, aceleași înscrisuri suplimentare din apel dovedind și că nu întreg onorariul avocatial onorariu care a reprezentat cheltuială necesar a fi făcută în interesul demarării și asigurării apărării sal în procesul contestației la executare, are caracter de cheltuială de judecată de recuperat de la părțil care au pierdut procesul contestației la executare, nu numai pentru că o parte din el nu a reprezenta decât onorariu de succes, dar deoarece în întregime onorariul avocatial achitat trebuie raportat și l volumul muncii avocațiale și la complexitatea concretă a speței contestației la executare soluționat definitiv în dosarul nr. 7255/300/2015 , criterii față de care suma de 26.180 lei apare vădi disproporționată, reclamanta depunând la prima instanță din procesul de față și hotărârile judecătoreșt de primă instanță și apel ale dosarului nr. 7255/300/2015, hotărâri ce vădesc o complexitate obișnuită a contestației la executare respective, ale cărei probleme de fapt și de drept nu au depășit pe cele ale unei contestații la executare în materie fiscală de competența obișnuită de primă instanță a judecătoriei și de apel a tribunalului.

Față de toate cele arătate Curtea nu va putea păstra cuantumul nerezonabil de 26.180 lei pretins de apelanta-reclamantă, urmând ca în apel, cale ordinară de atac în care apelanta-reclamantă și-a și completat probațiunea cu înscrisuri la a doua instanță de fond(instanța de apel), să aibă în vedere și caracterul vădit disproporționat al acestor cheltuieli de judecată de 26.180 lei constând în onorariu avocațial, de recuperat ca și cheltuială de judecată din procesul contestației la executare, așa încât acestea să *nu fie excesive nici față de volumul de muncă al avocatului său și nici față de complexitatea concretă a cauzei*, din dosarul din care provin, nr. 7255/300/2015, cu schimbarea în parte a sentinței apelate în *limitele caracterului rezonabil al sumei de 6.000 lei ce* va fi suportată în solidar de pârâtii care au căzut în pretenții în dosarul nr. 7255/300/2015(ANAF și DGAMC) soluționat prin admiterea definitivă a contestației la executare a reclamantei și respingerea ca rămas fără obiect a apelului său numai pentru că măsurile asigurătorii au fost deja ridicate după pronunțarea sentinței apelate nemaifiind necesară tranșarea pe fond a criticilor de apel privind modul de soluționare de prima instanță a capătului de cerere având ca obiect suspendarea executării măsurilor asigurătorii, contestate, până la soluționarea definitivă a contestației la executare.

Totodată trebuie arătat că sunt *nefondate criticile de apel prin care apelanta-reclamantă pretinde obligarea pârâtilor la despăgubiri pentru un pretins prejudiciu moral de imagine* care ar fi rămas nereparat.

Potrivit art. 257 C.civ.(„Dispozițiile prezentului titlu se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice") rap. la dispozițiile enunțiative, nelimitative, ale art. 252 C.civ.(„ Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, *cum sunt* viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică"), *cu referire la* reputația reglementată la art. 72 C.civ.

pentru persoanele fizice şi în raportare la care apelanta-reclamantă ca persoană juridică a invocat în cererea de chemare în judecată în sensul art 257 C.civ. imaginea societăţii ca reputaţie a persoanei juridice, *se reţin dispoziţiile* art. 257 C.civ. rap. la art. 253 C.civ.: persoana „ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori ameninţate poate cere oricând instanţei:

a) interzicerea săvârşirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;

b) încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;

c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârşite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanţa poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) şi c).

(3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanţei să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanţă spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt:

a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare;

b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

(4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparaţie patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acţiune este supus prescripţiei extinctive".

În speţă pretinsul prejudiciul moral a fost apreciat de societatea reclamantă la valoarea de 450.000 lei ca reprezentând prejudicii de imagine aduse societăţii ce au determinat în mod direct diminuarea numărului de clienţi, anularea posibilităţilor de finanţare de către instituţiile bancare, de către furnizori sau societăţi de asigurare a creanţelor.

Din modul în care apelanta-reclamantă a descris în cererea de apel şi în cererea de chemare în judecată acest prejudiciu moral rezultă cu claritate că aceasta tinde să obţină o sumă bănească de la pârâti cu titlu de prejudiciu moral de imagine dar al cărui conţinut, patrimonial, ar rezulta din pierderi materiale (patrimoniale) estimate nedovedit de reclamantă ca şi cauzate de faptele pârâtelor *pe termen mediu şi lung* asupra patrimoniului societăţii, fără a mai face şi dovada unor asemenea pierderi materiale(prejudicii materiale).

Or, din punct de vedere juridic prejudiciul moral nu se confundă cu prejudiciul material. Cel moral poate fi estimat sub aspectul dezdăunării, dar pe criterii referitoare la dezdăunări pentru prejudicii morale, *nu pe baza tocmai a unui alt prejudiciu material,* decât cel dedus judecăţii la prima instanţă pentru cele cca 9 luni (15.12.2015-22.09.2016) cât au fiinţat măsurile asigurătorii ale pârâtelor ANAF şi DGAMC, reprezentând profit comercial(profesional) nerealizat de societatea reclamantă, *alt prejudiciu material care ar fi numai* viitor (nu actual ca cel de 1.171.040 lei reţinut de Curte) şi numai eventual(nu cert ca cel de 1.171.040 lei reţinut de Curte) şi care nu poate fi dovedit ca prejudiciu material tocmai pentru că nu este cert ci numai eventual.

Referindu-se la imaginea sa ca drept încălcat de pârâte, apelanta-reclamantă are în vedere numai prejudicii materiale chiar şi atunci când se referă la suspiciuni asupra seriozităţii, menţionând că ele au aspect patrimonial în sensul că băncile şi clienţii, cu care a avut în trecut contracte, nu ar mai voi pe termen mediu şi lung să contracteze cu aceasta, ceea ce i-ar cauza pierderi sau cel puţin nerealizare de profit comercial, susţineri de altfel nedovedite.

Proba testimonială administrată de prima instanţă a relevat că relaţiile contractuale ale reclamantei cu furnizori şi clienţi atestaţi de martorii Ciocodeică şi Hoinaru (SC Bravo Consult SRL, Rom Green SRL) s-au reluat după ridicarea măsurilor asigurătorii.

Iar prejudiciul moral adus imaginii(reputaţiei) societăţii reclamante de pârâtele ANAF şi DGAMC (pârâta DGRFPB-AF pentru Contribuabili Mijlocii neavând calitate procesuală pasivă în cererea de chemare în judecată cum s-a arătat mai sus corespunzător art. 36 C.proc.civ.), a fost deja înlăturat (reparat) prin sentinţa dată contestaţiei la executare, rămasă definitivă, mai sus expusă de Curte, care a expus detaliat nelegalitatea măsurilor nejustificate(demarate cu nerespectarea exigenţelor legale, ale) pârâtelor ANAF şi DGAMC şi a reabilitat imaginea (reputaţia) societăţii reclamante în privinţa căreia a reţinut nu numai că pârâtele nu i-au putut motiva participări la activităţi ilicite în cunoştinţă de cauză ci şi seriozitatea ca şi comerciant(profesionist) în relaţiile cu statul şi cu alţi

Totodată, trebuie arătat că vreo dezdăunare pentru eventuale atingeri ale ima reprezentanților societății reclamante(reputației lor), persoane fizice, cum invocă apelanta, nu p acorda Curtea în favoarea societății reclamante în prezentul apel, reputația unor persoane fizice fi și reprezentante ale unei societăți comerciale neconfundându-se cu reputația persoanei juridice priv subiect de drept de sine stătător și astfel titular de drepturi distincte de drepturile nepatrimoniale persoanelor fizice ce-i asigură reprezentarea.

Așadar *este nelegală pretenția apelantei reclamante* de a se estima un prejudiciu mat eventual ca reprezentând *prejudiciu moral de încălcare a imaginii societății reclamante de c pârâte, deoarece,* din punct de vedere legal, *prejudiciile se repară când sunt certe, nu când eventuale.* Iar prejudiciul de imagine(de reputație) pentru o societate comercială nu este un prejud patrimonial ci unul moral, categorie din care apelanta-reclamantă nu a dovedit în spața de față să i s produs prin măsurile pârâtelor vreunul care să fi rămas nereparat, cum s-a arătat mai sus, deja senti civilă definitivă dată contestației la executare reparând imaginea(reputația) societății reclamante privința căreia a restabilit seriozitatea ca și comerciant(profesionist), în considerarea căruia să aplicabile măsurile de despăgubiri din art. 253 alin. 4 C.civ. rap. la art. 257 C.civ.

A susținut nefondat în prezentul proces cu referire la prejudiciul moral apelanta-reclamantă societățile de asigurare au denunțat unilateral contractele de colaborare, iar instituțiile bancare refuzat finanțarea societății. Contract cu Coface ca și societate de asigurare nu a fost dovedit apelanta-reclamantă să fi încheiat aceasta însăși, nedepunând la dosar vreun asemenea contract după ce prima instanță a menționat acest lucru în sentința apelată. Cu Euler Hermes apelan reclamantă a încheiat un contract de mandat de colectare a creanțelor comerciale de la clienții (filele 57-58 vol. I dosar prima instanță) și un contract de asigurare pentru acoperirea riscului neîncasare a creanțelor pe care l-a cesionat în favoarea Băncii Transilvania (BT) cu care apelan reclamantă a avut contract de linie de credit pe durată limitată până la 14.12.2015(filele 60-63 și 7 126, vol. I , dosar prima instanță), nedovedind apelanta-reclamantă în prezentul proces ca BT să refuzat din cauza vreuneia din măsurile intimatelor pârâte să mai contracteze cu reclamanta. Cu vr altă societate de asigurare decât Euler Hermes apelanta-reclamantă nu a avut vreun raport comerci nedepunând vreo dovadă la dosar.

Așadar, nefondat susține apelanta că societățile de asigurare ar fi denunțat unilateral contracte de colaborare cu aceasta ca urmare a măsurilor asigurătorii ale intimatelor pârâte.

Intenția deschiderii unei noi stații PECO, pe lângă cele două pe care deja le deține reclamanta,la care se referă martorul Scăețeanu, fost angajat al apelantei reclamante, cu privire negocieri de creditare ale reclamantei cu Banca Transilvania, nu are legătură cu măsurile pârâtelor, vreme ce relațiile comerciale care au existat între apelanta-reclamantă și Banca Transilvania sunt ce dovedite de înscrisurile de la dosar, încheiate pe baza acordului de voință al celor două părți, *a înscrisuri* care să se refere numai la negocieri si care negocieri să și fie influentate de măsu asigurătorii astfel încât să nu fi fost finalizate de bancă din cauza măsurilor asigurătorii *nefiind depu* de apelanta-reclamantă la dosar, iar, cum s-a arătat mai sus, sentința definitivă a instanței contestați la executare a reabilitat neîndoielnic imaginea(reputația) seriozității firmei(societății) reclamant Așadar, neextinderea activității apelantei reclamante cu încă o stație PECO nu reprezintă vreu element component al prejudiciului de imagine(de reputație).

Iar contractele apelantei reclamante pentru linii de credit cu băncile Veneto, Garanti Ban Transilvania, Libra Internet Bank SA s-au derulat/ prelungit potrivit acordului de voințe al părțil contractante, nefiind influentate băncile de vreo măsură asigurătorie nejustificată în prelungire acordurilor de voințe atestate prin actele adiționale de la dosar(până la 30.06.2016 cu Veneto Banc până la 14.12.2015 cu Banca Transilvania, până la 21.11.2016 cu Garanti Bank, până la 11.12.2016 c Libra Internet Bank), neintervenind în vreun fel în aceste acorduri măsuri ale intimatelor-pârâte, aș cum rezultă din înscrisurile de la filele 67-182 din vol.I al dosarului primei instanțe raportate l înscrisurile din apel.

Martorul Scăețeanu, al cărui contract de muncă la apelanta-reclamantă a încetat în ianuari 2016 cum a declarat pe proprie răspundere și sub prestare de jurământ în fața primei instanțe și cum completat reclamanta în apel probatoriul cu înscrisuri, a arătat că majoritatea clienților reclamantei a primit adrese de la ANAF în sensul că reclamanta are probleme fiscale și că au tras automat concluzi

că reclamanta nu era societate serioasă, dar această susținere finală nu este confirmată de vreun alt mijloc de probă. A mai susținut martorul la începutul declarației că reclamanta și-a pierdut toți clienți, dar această susținere este contrazisă de ceilalți martori audiați la prima instanță care au relevat că societățile acestora(Bravo Consult SRL, respectiv Rom Green SRL) au reluat relațiile comerciale cu societatea reclamantă. Nici susținerea martorului Hoinaru că știe că reclamanta a mai avut și alți parteneri comerciali care procurau carburant de la reclamantă și cu siguranță reclamanta a pierdut și din acele raporturi comeriale nu conduce la reținerea vreunui prejudiciu de imagine sau la confirmarea susținerii subiective a martorului fost angajat Scăețeanu că reclamanta și-ar fi pierdut toți clienții, în realitate martorul Hoinaru doar cunoscând că reclamanta a mai avut și alți parteneri comerciali decât societatea la care martorul este director comercial, dar necunoscând ce s-a petrecut în privința acestora ci numai presupunând că reclamanta a avut de pierdut. Or ceea ce reclamanta a avut de pierdut deja s-a cuantificat de Curte în prejudiciul material reprezentat de profitul comercial pierdut, rezultat din expertiza judiciară refăcută, în limitele juridice ale cererii de chemare în judecată.

Martorul Ciocodeică(asociat unic și administrator la SC Bravo Consult SRL), în finalul declarației sale, doar a considerat că societatea reclamantă a avut prejudicii de imagine din simpla împrejurare că în calitatea sa de reprezentant al unei alte societăți a avut discuții cu un ofițer de risc de la ING Bank ce dorea să prevină orice risc în ce privește societatea martorului, fără să releve în concret în ce mod ar fi afectată imaginea societății reclamante.

Nici martorul Hoinaru nu dovedește vreun prejudiciu de imagine nereparat pentru apelanta-reclamantă, fiind necesar în primul rând a se reține că în prezentul proces apelanta-reclamantă pretinde suma de 450.000 lei ca reprezentând prejudicii de imagine aduse societății ce ar fi determinat în mod direct diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societății de asigurare a creanțelor.

Or, diminuarea numărului de clienti după instituirea măsurilor asigurătorii, de altfel neconfirmată de nicio altă probă după ridicarea măsurilor asigurătorii(susținerea martorului Scăețeanu că reclamanta și-ar fi pierdut toți clienții trebuind înlăturată deoarece nu este confirmată ci infirmată de celelalte probe cu martori), este un indicator al unui prejudiciu patrimonial, și el este deja reflectat în prejudiciul reprezentând profit comercial nerealizat mai sus reținut de Curte, în vreme ce diminuarea numărului de clienti după ridicarea măsurilor asigurătorii nu a fost dovedită de reclamantă cu facturi/comenzi comerciale/contracte cărora le-a fost parte după ridicarea măsurilor asigurătorii tocmai deoarece în prezentul proces nu a dorit recuperarea prejudiciului material decât pentru perioada decembrie 2015-septembrie 2016 și nu probarea vreunui alt prejudiciu material pentru vreo perioadă ulterioară lunii septembrie 2016 când s-au ridicat măsurile asigurătorii.

Așadar diminuarea numărului de clienti după instituirea măsurilor până la ridicarea lor din cursul lunii septembrie 2016 reprezenta numai un indicator *al prejudiciului material deja* reținut de Curte ca reprezentând profitul nerealizat pe perioada decembrie 2015-septembrie 2016 și astfel reparat, *nu al unui prejudiciu moral viitor și incert* care să rezulte din măsuri asigurătorii anulate judecătorește ca nejustificate încă din anul 2016.

Iar martorul Hoinaru a arătat că societatea sa a și reluat relațiile contractuale cu apelanta-reclamantă. A menționat acest martor că reclamanta a pierdut o cotă de încredere pe piața livrării de carburanți dar și că încrederea se dobândește încet încet, fără a putea specifica ce fel de cotă de încredere ar putea fi avută în vedere. A arătat doar că acesta consideră că reclamanta societate a suferit și prejudicii morale în raport cu clientii, angajatii și băncile, fără însă să poată preciza în ce au constat asemenea prejudicii. Or, cum s-a arătat, în prezentul proces apelanta-reclamantă pretinde suma de 450.000 lei ca reprezentând prejudicii de imagine aduse societății ce ar fi determinat în mod direct diminuarea numărului de clienți, anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, de către furnizori sau societății de asigurare a creanțelor.

Anularea posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare este invocată nefondat de apelanta-reclamantă, aceasta nedovedind în prezentul proces vreo anulare a posibilităților de finanțare de către instituțiile bancare, dimpotrivă actionând după propriile aprecieri în încheierea de acorduri comerciale cu băncile, dovedite de înscrisurile privind raporturile sale comerciale cu băncile Transilvania, Veneto, Garanti, Libra Internet Bank SA pe care le-a depus în vol. I al dosarului primei instante, pe baza acordului de voință al părtilor contractante

Anularea vreunor posibilităţi de finanţare de către societăţi de asigurare a creanţelor este nefondat invocată de apelantă, cum s-a arătat mai sus, acesta nedovedind asemenea finanţări anterioare ale sale de vreo societate de asigurare, ci numai a avut cele două contracte mai sus menţionate încheiate cu Euler Hermes şi nu a dovedit ca vreunul din acestea să fi fost denunţat de cocontractantul Euler Hermes în baza vreunei măsuri a intimatelor pârâte.

Anularea vreunor posibilităţi de finanţare de către furnizori nu este nici ea dovedită de apelanta- reclamantă. A depus la dosar apelanta-reclamantă adresa din 22.08.2016 menţionată şi în motivarea sentinţei apelate, dar respectivul furnizor care a emis adresa nu se poate considera determinat de măsurile pârâtelor în diriguirea relaţiilor sale viitoare de termen mediu sau lung cu apelanta-reclamantă, tocmai deoarece la data adresei, în care se menţionează că de la data sa apelanta-reclamantă va trebui să achite în avans produsele pe care le solicită, erau deja judecătoreşte anulate măsurile asigurătorii. Aşadar, vreo legătură cauzală a atitudinii respectivei emitente a adresei (cu privire la abordarea de aceasta a eventualelor relaţii contractuale patrimoniale viitoare dintre apelanta-reclamantă şi emitentă) nu se poate stabili ca decurgând din măsurile asigurătorii deoarece ele deja erau anulate judecătoreşte la data adresei, şi numai din propria conduită proprie a terţei societăţi în raporturi patrimoniale viitoare şi eventuale cu apelanta-reclamantă, după anularea judecătorească a măsurilor asigurătorii ca nejustificat aplicate apelantei-reclamante de intimatele pârâte, nu rezultă vreun prejudiciu nepatrimonial de imagine(reputaţie) apelantei-reclamante, care să fie cauzat de intimatele pârâte prin măsuri asigurătorii deoarece acele măsuri asigurătorii erau deja anulate judecătoreşte ca nejustificat aplicate la data adresei.

Ca urmare a tuturor considerentelor arătate mai sus se va admite apelul şi se va schimba în parte sentinţa apelată, în sensul că vor fi obligate în solidar pârâtele ANAF şi DGAMC să plătească reclamantei suma de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat şi suma de 6.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente dosarului nr. 7255/300/2015 (onorariu avocaţial redus conform art. 451 alin. 2 C.proc.civ.).

Totodată, în consecinţa celor menţionate, conform art. 453 C.proc.civ. vor fi obligate în solidar pârâtele ANAF şi DGAMC să plătească reclamantei suma de 17.815 lei reprezentând cheltuieli de judecată în primă instanţă, din care 2.000 lei onorariu de expert pentru realizarea expertizei judiciare fără administrarea căreia acţiunea nu putea fi soluţionată şi 15.815 lei taxă judiciară de timbru în limita caracterului întemeiat, în parte, al cererii de chemare în judecată.

Iar cu privire la cheltuielile de judecată din apel, ca urmare a admiterii apelului vor fi obligate în solidar intimatele-pârâte ANAF şi DGAMC să plătească apelantei-reclamantei suma de 6.881 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în apel, cu aplicarea art. 453 alin. 2 C.proc.civ., în limitele criticilor fondate de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Admite apelul formulat de apelanta-reclamantă SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, cu sediul ales la av. Clinciu Daniela în Bucureşti, Bd. Corneliu Coposu, nr. 5, bl. 103, sc., et. 7, ap. 43, sector 3, împotriva sentinţei civile nr. 868 din 27.04.2018, pronunţată de Tribunalul Bucureşti - Secţia a V a Civilă în dosarul nr.7108/3/2018, în contradictoriu cu intimaţi-pârâţi AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ(ANAF) cu sediul în Bucureşti, str. Apolodor nr. 17, sector 5, DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BUCUREŞTI-ADMINISTRAŢIA FISCALĂ PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII cu sediul procesual ales înBucureşti, Str.Speranţei nr.40, sector 2, şi DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI(DGAMC), cu sediul în Bucureşti str. Lucreţiu Pătrăşcanu nr. 10, corp A, sector 3.

Schimbă în parte sentinţa apelată, în sensul că:

Admite în parte acţiunea.

Obligă în solidar pârâtele ANAF şi DGAMC să plătească reclamantei suma de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat şi suma de 6.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente dosarului nr. 7255/300/2015 (onorariu avocaţial redus conform art. 451 alin. 2 C.proc.civ.).

Obligă în solidar pârâtele ANAF şi DGAMC să plătească reclamantei suma de 17.815 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în primă instanţă, din care 2.000 lei onorariu de expert şi 15.815 lei taxă judiciară de timbru, aceasta din urmă cu aplicarea art. 453 alin. 2 C.proc.civ.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

Obligă în solidar intimatele-pârâte ANAF şi DGAMC să plătească apelantei-reclamantei suma de 6.881 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în apel, cu aplicarea art. 453 alin. 2 C.proc.civ.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 23.12.2019, soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor de grefă.

PREŞEDINTE
DANIEL MARIAN DRĂGHICI

JUDECĂTOR
CRINA BIANCA TRĂMÎNDAN

GREFIER
LUCREŢIA CHIRICEANU

Red C B T
Tehdact.R L /C.B T.
6 ex
TB-S 3 - D F.Lazăr Bereş

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
Secţia I Civilă

Prezenta copie este conformă cu originalul aflată în dosarul nr. [illegible]
se legalizează de azi, [illegible]
taxa judiciară [illegible]
Grefier

pt. 6 ex.
24.04.2020
OK

Decizie recurată.
Dosarul se află pe rolul
I.C.J. la prezentarea de față.

ANEXA 2

DOSARE ASOCIATE DOSARULUI DE INSOLVENTA AL DEBITOAREI FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL

Nr. Crt	Nr dosar	Instanta	Obiect	Parti	Termen	Solutie
1	39071/3/2018	Tribunalul Bucuresti	procedura insolvenței – societăți cu răspundere limitată CONTESTATIA DEBITORULUI LA CEREREA DE DESCHIDERE A PROCEDURII	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor MEZELURI MATIS SRL - CU SEDIUL ALES LA MUSAT & ASOCIATII S.P.A.R.L.Creditor ASCO GRUP SRLCreditor MASTER CHEM OIL SRLCreditor	03.02.2021	
2	39071/3/2018/a1	Tribunalul Bucuresti	contestație creanțe la tab.prelim.(First Investment Management SRL imp.cr.Soroli Cola SA)	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLContestator SOROLI COLA SAIntimat CASA DE INSOLVENTA STEGARU IPURL ADMINISTRATOR JUDICIAR AL FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat	admis	15.07.2020 Ora estimata: 09:00 Complet: C5 Tip solutie: Admite in parte cererea Solutia pe scurt: Admite în parte contestația. Dispune modificarea tabelului preliminar de crean?e întocmit în dosarul nr. 39071/3/2018, în sensul reducerii crean?ei întimatului creditor de la suma de 350.000 lei la 320.000 lei. Cu drept de a formula apel în termen de 7 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul București -- Secția a VII-a Civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.07.2020. Document: Hotarâre 2274/2020 15.07.2020
3	39071/3/2018/a2	Tribunalul Bucuresti	contestație creanțe la tab.prelim.(First Investment Management SRL Imp.cr.Motoractive IFN SA)	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLContestator MOTORACTIVE IFN SAIntimat CASA DE INSOLVENTA STEGARU IPURL ADMINISTRATOR JUDICIAR AL FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat	admis	15.07.2020 Ora estimata: 09:00 Complet: C5 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite contestația. Dispune modificarea tabelului preliminar de crean?e în sensul radierii din tabel a sumei de 21.585,36 lei, înscrisă în categoria creanțelor garantate. Cu drept de a formula apel în termen de 7 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.07.2020. Document: Hotarâre 2275/2020 15.07.2020
4	39071/3/2018/a4	Tribunalul Bucuresti	contestație creanțe la tab.preliminar (Mezeluri Matis SRL)	MEZELURI MATIS SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR ALPHA PROFESSIONAL IPURLContestator CASA DE INSOLVENTA STEGARU SPRL ADMINISTRATOR JUDICIAR AL FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN ADMINISTRATOR SPECIALDebitor	admis	15.07.2020 Ora estimata: 09:00 Complet: C5 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite contestația, astfel cum a fost precizată. Dispune modificarea tabelului preliminar de crean?e în sensul înscrierii creditorului KRONBERGER PETRICĂ în tabelul preliminar cu următoarele sume: - suma de 1.290.680 lei reprezentând creanță subordonată, conform art. 161 pct. 10 lit. a din Legea 85/2014. - Suma de 436.000 lei reprezentând creanță chirografară, conform art. 161 pct. 9 din Legea 85/2014 Cu drept de a formula apel în termen de 7 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.07.2020. Document: Hotarâre 2276/2020 15.07.2020
6	39071/3/2018/a5	Tribunalul Bucuresti	contestație împotriva tabelului preliminar actualizat (DGRFPMB - AFCMB)	DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI - ADMINISTRAȚIA FISCALĂ PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII BUCUREȘTIContestator SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor EXPERT SPRL - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat	admis	23.09.2020 Ora estimata: 09:00 Complet: C5 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite contestația. Dispune modificarea tabelului preliminar de crean?e întocmit în dosarul nr. 39071/3/2018, în sensul înscrierii crean?ei în cuantum de 785.682 lei de?inută de creditorul D.G.R.F.P.B în reprezentarea ADMINISTRAȚIEI FISCALE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII BUCUREȘTI. Pune în vedere administratorului judiciar EXPERT SPRL să publice în BPI raportul nr. 191/12.05.2020 cu privire la suplimentul de creanță depus de contestatoare. Cu drept de a formula apel în termen de 7 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23.09.2020. Document: Hotarâre 3541/2020 23.09.2020
7	39071/3/2018/a6	Tribunalul Bucuresti	contestație creanțe la tab.preliminar actualizat (SC Davi Prod Food SRL)	SC DAVI PROD FOOD SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET DE AVOCAT LUMINITA DOBRESCUContestator SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor EXPERT SPRL - ADMINISTRATOR JUDICIAR AL SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat	respins	20.05.2020 Ora estimata: 11:00 Complet: C5 Tip solutie: Respinge cererea Solutia pe scurt: Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către creditoarea SC DAVI PROD FOOD SRL împotriva tabelului preliminar actualizat al creanțelor debitoarei SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL. Cu apel în 7 zile de la comunicare ce se va depune la Tribunalul București, secția a VII-a civilă. Pronunțată azi, 20.05.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotarâre 586/2020 20.05.2020

	-					
6	18239/300/2019	Judecatoria Sector 2 Bucuresti	contestaţie la executare	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLContestator DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE BUCUREŞTI ÎN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI FISCALE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCIIIntimat	respins	08.11.2019 Ora estimata: 08:30 Complet: Complet 15 - LM Tip solutie: Respinge cererea Solutia pe scurt: Admite excepţia tardivităţii contestaţiei la executarea silită însăşi şi împotriva titlului executoriu din 06.06.2019. Respinge contestaţia la executarea silită însăşi şi împotriva titlului executoriu din 06.06.2019, ca tardiv formulată. Admite contestaţia la poprire. Desfiinţează executarea silită prin poprire înfiinţată prin adresa nr. din 10.07.2019 asupra contului unic de insolvenţă al debitoarei în baza titlului executoriu nr. din 06.06.2019 în dosarul de executare nr. .. Respinge cererea contestatoarei privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată. Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorul 2 Bucureşti. Pronunţată astăzi, 07.10.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei Document: Hotarâre 10932/2019 08.11.2019 11.10.2019 Ora estimata: 08:30 Complet: Complet 15 - LM Tip solutie: Încheiere Solutia pe scurt: lipsă procedură Document: Încheiere de şedinţă 11.10.2019
7	12121/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	plângere soluţii de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP)	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLPetent URS LIGIA-MIHAELAIntimat	respins	Soluţia pe scurt: In temeiul art. 341 alin. (6) lit. a) C.pr.pen. respinge, ca nefondata, plangerea formulata de petenta First Investment Management SRL, in contradictoriu cu intimata Urs Ligia Mihaela impotriva ordonantei de clasare date de Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti la 19.02.2019, in dosarul de urmarire penala nr. 9748/P/2016, mentinuta prin ordonanta prim-procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti nr. 115/II-2/2019 din 29.05.2019. In temeiul art. 275 alin. (2) C.pr.pen. obliga petenta la plata sumei de 150 de lei catre stat, cu titlu de cheltuieli judiciare. Definitiva.
8	797/300/2019/a1	Judecatoria Sector 2 Bucuresti	alte cereri restit cautiune	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL LA CAB AV CLINCIU DANIELAContestator SC MEZELURI MARIS SRLIntimat	respins	Soluţia pe scurt: Respinge cererea de restituirea a cau?iunii, formulata de petenta FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL in contradictoriu cu intimata MEZELURI MATIS SRL, ca neintemeiata. Cu recurs in 30 de zile de la comunicare. Recursul se va depune la Judecatoria sectorului 2 Bucuresti. Pronuntata azi, 27.09.2019, prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei.
9	9558/212/2018	Tribunalul CONSTANŢA	validare poprire 243/BS/2018	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CASA DE INSOLVENTĂ STEGARU SPRLIntimat Creditor BIROUL EXECUTORULUI JUDECATORESC BECIU STELIANIntimat Petent FIRST INVESTMENT MANAGEMENTIntimat Creditor GA&MA ACTIV LOGYSTIC SRLIntimat Debitor EILI SOLUTIONS SRLApelant Tert poprit	16-Sep-19	
10	13977/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BEJ ULMAN BOGDAN VASILEPetent PRIMARIA ALBESTICreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	20.06.2019 Ora estimata: 12:00 Complet: Cameră de Consiliu - 38 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea. Încuviinţează executarea silită. Fără cale de atac. Pronunţată în data de 20.06.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Încheiere - de executare silită 20.06.2019

11	2072/300/2019	Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	B.E.J. PÂRVAN VIOLETAPetent SALT STAR CORPORATION SRLCreditor MEZELURI MATIS SRLDebitor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	25.03.2019 Ora estimata: 08:30 Complet: 35-EXECUTĂRI SILITE Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea. Încuviinţează executarea silită în temeiul titlului executoriu. Fără cale de atac. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 25.03.2019. Document: Încheiere - de executare silită 25.03.2019
12	5144/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BEJ TANASESCU GEORGE DORIANPetent KRONSTHADT TRADING SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	15.03.2019 Ora estimata: 08:30 Complet: Amanari pronuntare David Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea. Încuviinţează executarea silită, prin toate formele permise de lege, a dispoziţiilor titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin BTRL3BS 7084578, emis la data de 13.09.2018 şi scadent la data de 30.11.2018, până la realizarea creanţei în sumă de 10.000 lei, reprezentând debit conform titlului executoriu şi a dispoziţiilor titlului executoriu reprezentat de biletul la ordin BTRL3BS 7084581, emis la data de 13.09.2018 şi scadent la data de 30.11.2018, până la realizarea creanţei în sumă de 10.000 lei, reprezentând debit conform titlului executoriu, precum şi până la realizarea cheltuielilor pentru executarea silită a celor două titluri executorii. Fără cale de atac. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 15.03.2019. Document: Încheiere - de executare silită 15.03.2019
13	3354/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BEJA OLTEANU, HAJA SI GHINEAPetent FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor SC INOVALABEL SRLCreditor	admis	19.02.2019 Ora estimata: 11:00 Complet: Cameră de Consiliu - 7 Civ/F.F Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea. Încuviinţează executarea silită. Fără cale de atac. Soluţionată în camera de consiliu şi pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, astăzi, 19.02.2019 Document: Încheiere - de executare silită 19.02.2019
14	2840/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREŞTI ASOCIAŢI DORINA GONŢ, LUCIAN GONŢ ŞI MARIAN PANAITPetent MEZELURI MATIS SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	14.02.2019 Ora estimata: 13:00 Complet: Cameră de Consiliu - 32 Tip solutie: Încheiere Solutia pe scurt: Admite cererea formulată de petent. Încuviinţează executarea silită, în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, la care se adaugă cheltuielile de executare silită. Autorizează creditorul să treacă la executarea silită a obligaţiei cuprinse în titlul executoriu. Fără cale de atac, conform dispoziţiilor art. 666 alin. (6) NCPC. Dată în Camera de Consiliu şi pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 14.02.2019. Document: Încheiere - de executare silită 14.02.2019
15	7108/3/2017	Curtea de Apel BUCUREŞTI	Secţia a III-a civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie, actiune in raspundere delictuala	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLApelant Reclamant AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALAIntimat Pârât DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI-ADMINISTRATIA FISCALA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCIIntimat Pârât DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILIIntimat Pârât	admis	23.12.2019 Ora estimata: 09:00 Complet: S3-Completul nr.11 Apel Tip solutie: Schimbat în parte Solutia pe scurt: Admite apelul. Schimbă în parte sentinţa apelată, în sensul că: Admite în parte acţiunea. Obligă în solidar pârâtele A.N.A.F. şi D.G.A.M.C. să plătească reclamantei suma de 1.171.040 lei reprezentând profit nerealizat şi suma de 6.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată aferente dosarului nr. 7255/300/2015 (onorariu avocaţial redus conform art. 451 alin. 2 Cpc). Obligă în solidar pârâtele A.N.A.F. şi D.G.A.M.C. să plătească reclamantei suma de 17.815 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în primă instanţă, din care 2.000 lei onorariu de expert şi 15.815 lei taxă judiciară de timbru, aceasta din urmă cu aplicarea art. 453 alin. 2 Cpc. Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate. Obligă în solidar intimatele-pârâte A.N.A.F. şi D.G.A.M.C. să plătească apelantei-reclamantei suma de 6.881 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în apel, cu aplicarea art. 453 alin. 2 Cpc. Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti. Pronunţată azi, 23.12.2019, soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor de grefă. CBT/LC Document: Hotarâre 1884/2019 23.12.2019

16	195/740/2019	Judecătoria ALEXANDRIA	încuviinţare executare silită	BIROUL EXECUTORULUI JUDEĂTORESC ROŞOAGĂ MARINELAPetent SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	17.01.2019 Ora estimata: 09:00 Complet: C 2 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea. Încuviinţează executarea silită, sub toate formele de executare, în conformitate cu titlurile executorii reprezentate de bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7302570 emis la data de 06.12. 2018 cu scadenţa la data de 11.12. 2018. 2018 , bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7302568 emis la data de 06.12. 2018 cu scadenţa la data de 13.12. 2018 , bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7139849 emis la data de 15.11. 2018 cu scadenţa la data de 14.12. 2018, bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7302571 emis la data de 06.12. 2018 cu scadenţa la data de 14.12. 2018 , bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7037300 emis la data de 12.10. 2018 cu scadenţa la data de 18.12. 2018, bilet la ordin seria BTRL3BS nr. 7139848 emis la data de 15.11. 2018 cu scadenţa la data de 21.12. 2018, pentru suma de 57. 332 lei reprezentând debit restant precum şi pentru cheltuielile de executare. Autorizează creditorul să treacă la executarea silită a obligaţiilor cuprinse în titlurile executorii. Fără cale de atac. Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 17.01.2019. Document: Încheiere - de executare silită 210/2019 17.01.2019
17	219/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BEJ STEFAN FLORIN CATALINPetent NOROCEL 17 COMIMPEX SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	09.01.2019 Ora estimata: 12:00 Complet: Cameră de Consiliu - 15 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea formulată de petentul BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC „ŞTEFAN FLORIN CĂTĂLIN", privind pe creditoarea NOROCEL 17 COMIMPEX S.R.L., şi pe debitoarea FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL. Încuviinţează executarea silită a titlurilor executorii reprezentate de: BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6708677 emis la 06.08.2018, în sumă de 5.000 lei, scadent la 03.10.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994008 emis la 13.08.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 16.10.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994009 emis la 13.08.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 19.10.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994107 emis la 13.08.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 24.10.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994017, emis la 13.08.2018, în suma de 15.000 lei, scadent la 01.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994018, emis la 13.08.2018, în suma de 15.000 lei, scadent la data de 02.11.1018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994027 la 13.08.2018, în suma de 18.500 lei, scadent la data de 07.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994076 emis la 31.08.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 16.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6994077 emis la 31.08.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 16.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 6894859 emis la 05.09.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 23.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 7084573 emis la 13.09.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 30.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 7084576 emis la 13.09.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 30.11.2018; BILET LA ORDIN SERIA BTRL3BS nr. 7084575 emis la 13.09.2018, în suma de 10.000 lei, scadent la 30.11.2018, până la concurenţa sumei de 143.500 lei şi pentru recuperarea cheltuielilor de executare silită, prin toate modalităţile prevăzute de lege. Fără cale de atac. Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 09.01.2019. Document: Încheiere - de executare silită 09.01.2019
18	27817/300/2018	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREŞTI ASOCIAŢI DORINA GONŢ, LUCIAN GONŢ ŞI MARIAN PANAITPetent MEZELURI MATIS SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	09.01.2019 Ora estimata: 11:00 Complet: Cameră de Consiliu - 3 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea formulată. Incuviinţează executarea silită prin toate formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, a obligaţiei cuprinse în titlul executoriu, până la concurenţa creanţei înscrise în titlul executoriu şi menţionate în cererea de executare, plus cheltuielile de executare silită. Fără cale de atac. Pronunţată în şedinţă publică, azi, 09.01.2019. Document: Încheiere - de executare silită 09.01.2019

19	27818/300/2018	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	încuviinţare executare silită	BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREŞTI ASOCIAŢI DORINA GONŢ, LUCIAN GONŢ ŞI MARIAN PANAITPetent MEZELURI MATIS SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor	admis	14.01.2019 Ora estimata: 12:00 Complet: Cameră de Consiliu - 11 Tip solutie: Admite cererea Solutia pe scurt: Admite cererea de încuviinţare a executării silite. Încuviinţează executarea silită, pentru toate obligaţiile prevăzute de titlul executoriu, în vederea realizării drepturilor creditorului, inclusiv a cheltuielilor de executare. Executarea silită se va putea realiza simultan sau succesiv, prin toate modalităţile de executare prevăzute de lege. Încuviinţarea executării silite produce efecte pe întreg teritoriul ţării. Încuviinţarea executării silite se extinde şi asupra titlurilor executării care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviinţate. Fără cale de atac. Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 14.01.2019. Document: Încheiere - de executare silită 14.01.2019
20	18635/299/2019	Judecătoria SECTORUL 1 BUCUREŞTI	validare poprire DOSAR DE EXECUTARE NR. 1605/2015	SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE EXECUTORI JUDECĂTOREŞTI THEMISPetent JULY TRANSRUTIER CONSTRUCT SRLTerţ poprit FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN AVOCAT CLINCIU DANIELACreditor BALABAN LUCIANDebitor	declinat	21.11.2019 Ora estimata: 09:00 Complet: C13 S2 (fost C37 Civil) Tip solutie: Declină soluţionarea cauzei Solutia pe scurt: Admite excepţia necompetenţei teritoriale a Judecătoriei Sectorului 1 Bucureşti invocată de instanţă, din oficiu. Declină competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect validare poprire, în favoarea Judecătoriei Buftea. Fără cale de atac. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 21.11.2019. Document: Hotarâre 8005/2019 21.11.2019 19.09.2019 Ora estimata: 09:00 Complet: C13 S2 (fost C37 Civil) Tip solutie: Amână cauza Solutia pe scurt: lipsă procedură Document: Încheiere de şedinţă 19.09.2019
21	1146/202/2019	Judecătoria CĂLĂRAŞI	încuviinţare executare silită	EXECUTOR JUDECĂTORESC ROŞOAGA MARINELAPetent FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor VOCA NICU-ADRIANDebitor	respins	07.03.2019 Ora estimata: 08:30 Complet: Complet Investiri / Încuviinţări VI Tip solutie: Respinge cererea Solutia pe scurt: Respinge cererea de încuviintare a executării silite formulata de către BEJ ROŞOAGA MARINELA în dosarul de executare nr.648/2018 privind pe creditoarea Societatea FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL ,împotriva debitorului avalist VOCA NICU ADRIAN , Cu drept de apel pentru creditor în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Călăraşi Pronunţată în şedinţă publică azi,07.03.2019. Document: Încheiere - de executare silită 783/2019 07.03.2019
22	7108/3/2017	Tribunalul BUCUREŞTI	Secţia a-V-a Civilă, actiune in raspundere delictuala	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLReclamant AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALAPârât DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI-ADMINISTRATIA FISCALA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCIIPârât DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILIPârât	respins	28.09.2018 Ora estimata: 08:30 Complet: F 2 Tip solutie: Respinge cererea Solutia pe scurt: Respinge cererea de completare a dispozitivului sentintei civile nr. 868/27.04.2018 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 7108/3/2017, ca neintemeiata. Cu drept de apel in termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Bucuresti. Pronunţată în şedinţă publică, azi 28.09.2018. Document: Hotarâre 1756/2018 28.09.2018

23	15518/300/2019	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREŞTI	plângere soluţii de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP)	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLPetent URS LIGIA-MIHAELAIntimat		23.09.2019 Ora estimata: 8:30 Complet: C3 Penal Tip solutie: Termen preschimbat Solutia pe scurt: Preschimbă termenul stabilit aleator, de la data de 23.09.2019, la data de 9.09.2019, în vederea discutării reunirii la cauza care face obiectul dosarului 12121/300/2019 Document: Rezolutie 23.09.2019 09.09.2019 Ora estimata: 8:30 Complet: C3 Penal Tip solutie: Încheiere Solutia pe scurt: Reunit la dosarul 12121/300/2019. Document: Încheiere finală (dezinvestire) 09.09.2019

DOSARE / LITIGII IN CARE DEBITOAREA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL ESTE IMPLICATA

Nr. Crt	Nr dosar	tribunal	obiect	creditori	termen	solutie
1	13234/3/2017	Tribunalul BUCUREŞTI	pretentii	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLReclamant AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALAPârât DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI - ADMINISTRATIA FISCALA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCIIPârât URS LIGIA MIHAELAPârât DIRECŢIA GENERALĂ ANTIFRAUDĂ 2 CONSTANTAPârât	15-Feb-21	
2	20835/3/2020	Tribunalul BUCUREŞTI	pretenţii	FISRT INVESTMENT MANAGEMENT SRL, PRIN ADMINISTRATOR EXPERT SPRLReclamant INTER TRANS DANIEL SRLPârât	13-Apr-21	
3	15781/3/2020	Tribunalul BUCUREŞTI	pretenţii verificare îndeplinire obligaţii	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL, PRIN ADMINSTRATOR EXPERT SPRLReclamant INTER TRANS DANIEL SRLPârât	anulat	06.08.2020 **Ora estimata: 13:00** Complet: C18-Fond CC Tip solutie: Anulează cererea Solutia pe scurt: Anulează cererea de chemare în judecată . Cu drept de a formula cerere de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunţată astăzi, 06 august 2020, prin punerea la dispozi?ia păr?ilor a solu?iei de către grefa instan?ei, conform art.402 teza finală C.proc.civ. Document: Încheiere anulare cerere 06.08.2020
4	24740/212/2019	Judecatoria Constanta	plângere soluţii de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP) Ordonanta/08.07.2019 - 8252/P/2016	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLPetent	admis	08.07.2020 Ora estimata: 08:30 Complet: Pamânări/incidente 3 Tip solutie: admite plângerea Solutia pe scurt: În baza art. 341 alin. 6 lit. b) c.proc.pen admite plângerea formulată de petenta SC F.I.M.SRL, împotriva soluţiei de clasare dispusă prin Ordonanţa nr. 8252/P/2016 din 08.07.2019 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa, privind pe intimaţii D.R.A.nr. 2 Constanţa, B.L.C., M.M., D.D., C.A., M.S., B.A., M.N., B.G., C.A.N. Desfiinţează soluţia de clasare dispusă prin ordonanţa nr. 8252/P/2016 din 08.07.2019 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanţa şi dispune trimiterea cauzei procurorului în vederea completării urmăririi penale. În baza art. 275 alin. 3 cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia. Definitivă. Pronunţată în cameră de consiliu azi, 08.07.2020. Document: Încheiere finală (dezinvestire) 709/2020 08.07.2020
5	28943/3/2018/a2	Tribunalul BUCUREŞTI	contestaţie creanţe la tab.prelim.(Corsaru Rosu Impex 93 SRL imp.cr.First Investment Management SRL)	SC PEKA OIL SRL PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR AEG CONSULTING IPURLDebitor CORSARU ROSU IMPEX 93 SRL CU SEDIUL ALESContestator FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET DE AVOCAT CLINCIU DANIELAIntimat FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN CASA DE INSOLVENŢĂ STEGARU SPRLIntimat	respins	04.11.2020 Ora estimata: 09:00 Complet: C15 Tip solutie: Respinge cererea Solutia pe scurt: Respinge contestaţia ca neîntemeiată. Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Bucureşti secţia a VII-a civilă. Pronunţată azi 04.11.2020, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 4636/2020 04.11.2020

4	39071/3/2018/a3	Tribunalul Bucuresti	contestatie creante la tab.prelim.(Serv.Publ.de Impozite, Taxe si alte Venituri ale Bugetului Local Constanta)	SERVICIUL PUBLIC DE IMPOZITE, TAXE SI ALTE VENITURI ALE BUGETULUI LOCAL CONSTANTAContestator CASA DE INSOLVENTA STEGARU SPRL ADMINISTRATOR JUDICIAR AL FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLIntimat FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN ADMINISTRATOR SPECIALDebitor	admis	Şedinţa din 30.10.2019, ora: 09:00, la completul: C5 Tip solu[illegible]rmite cererea Soluţia p[illegible]urt: Admite contestatia formulata de catre creditoarea SERVICIUL PUBLIC IMPOZITE SI TAXE CONSTANTA impotriva tabelului preliminar de creante al debitoarei SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL. Dispune inscrierea creditoarei SERVICIUL PUBLIC IMPOZITE SI TAXE CONSTANTA in tabelul preliminar de creante al debitoarei SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL cu suma da 3.407 RON creanta bugetara. Cu apel in 7 zile de la comunicare ce se va depune la Tribunalul Bucuresti, sectia a VII-a civila. Pronuntata azi, 30.10.2019, prin punerea solutiei la dispozitia partilor de catre grefa instantei.

DOSARE / LITIGII IN CARE DEBITOAREA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL ESTE IMPLICATA

Nr. Crt	Nr dosar	tribunal	obiect	creditori	termen
1	3437/118/2013	Tribunalul CONSTANŢA	cererea debitorului - L85/2006 art.27 alin.5	SC ECO PETROLEUM SADebitor SC ECO PETROLEUM SA PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR MG ACTIV INSOLVENCY SPRLDebitorSC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN ADMINISTRATOR SPECIAL KRONBERGER PETRICĂCreditor	10-Mar-21
2	293/118/2019/a1	CURTEA DE APEL CONSTANŢA	procedura insolvenţei Deschidere procedură	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL - CU SEDIUL PROCESUAL ALES LA CABINET AV. GUDU CONSTANTINIntimat Creditor SC ADA & MARA LOGISTIC SRLApelant Debitor SC ADA & MARA LOGISTIC SRL - PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR LIŢCANU & GHEORGHIŢĂ SPRLIntimat Debitor	respins apel
3	1956/120/2019	Tribunalul DÂMBOVIŢA	procedura insolvenţei	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.RL.Creditor DAVI PROD FOOD S.R.L.Debitor SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.RL. PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR CASA DE INSOLVENŢĂ STEGARU SPRLCreditor	respinge crr de deschidere
4	211/110/2016	Tribunalul BACĂU	cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014	SC OIL M.I.G. SRLDebitor SC OIL M.I.G. SRL PRIN ADM. JUDICIAR BNS INSOLVENCY IPURLDebitorSC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL PRIN AV. CLINCIU DANIELACreditor	3-Feb-21
5	4620/3/2019	Tribunalul BUCUREŞTI	procedura insolvenţei – societăţi cu răspundere limitată	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET DE AVOCAT CLINCIU DANIELACreditor SOCIETATEA GETICA DISTRIBUTION SRLDebitor	24-Mar-21
6	606/120/2019	Tribunalul DÂMBOVIŢA	procedura insolvenţei	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor SUPREMIO FOOD SRLDebitor	9-Feb-21
7	293/118/2019	Tribunalul CONSTANŢA	deschiderea procedurii la cererea creditorului	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIU ALES LA CABINET AVOCAT GUDU CONSTANTINCreditor SC ADA & MARA LOGISTIC SRLDebitor LI?CANU & GHEORGHI?A SPRLDebitor administrator judiciar	1-Feb-21
9	28943/3/2018	Tribunalul BUCUREŞTI	cererea debitorului art.66 din Legea nr.85/2014	SC PEKA OIL SRLDebitor CORSARU ROSU IMPEX 93 SRL CU SEDIUL ALESCreditor (FIRST INVESTMENT - creditor in dosar)	24-Feb-21
10	3804/93/2018	Tribunalul ILFOV	deschiderea procedurii la cererea creditorului	FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor MEZELURI MATIS SRLDebitor	18-Feb-21
11	1481/98/2016	Tribunalul IALOMIŢA	deschiderea procedurii la cererea debitorului	SC GLOBAL OYL SRL SLOBOZIA - ÎN INSOLVENŢĂ - PRIN LICHIDATOR JUDICIAR PROVIZORIU EUROIAL INSOL SPRL SLOBOZIADebitorS.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L.Creditor	12-Feb-21
12	2595/120/2015	Tribunalul DÂMBOVIŢA	procedura insolvenţei	SC ALPROD 93 SRLDebitor CITR FILIALA PRAHOVA SPRLLichidatorFIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor	23-Mar-21

13	1414/93/2016*	Tribunalul ILFOV	procedura insolvenţei – societăţi cu răspundere limitată	SOCIETATEA FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor SOCIETATEA ANDRONACHE CREMB SPEED SRLDebitor	inchis
14	1967/114/2014	Tribunalul BUZĂU	procedura insolvenţei	SC SASTUC INVESTMENT MANAGEMENT SRLDebitor C.P.I. IONESCU ŞI ASOCIAŢII SPRLLichidator SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRLCreditor	1-Feb-21
15	7324/118/2017	Tribunalul CONSTANŢA	deschiderea procedurii la cererea creditorului	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIU ALES LA AV. GUDU CONSTANTIN ANDREICreditor SC MAREX LOGISTIC SRLDebitor SC MAREX LOGISTIC SRL PRIN ADMINSITRATOR JUDICIAR LIŢCANU&GHEORGHIŢĂ SPRLDebitor	23-Feb-21
16	675/118/2016	Tribunalul CONSTANŢA	deschiderea procedurii la cererea creditorului	SC AL STOM COMPANY SRLDebitorS.C. FIRST INVESTMENT MANAGEMENT S.R.L. - CU SEDIUL ALESCreditor	4-Feb-21
17	1283/87/2015	Tribunalul TELEORMAN	procedura insolvenţei	SC HIDRO OLT SRL ALEXANDRIA J 34/94/1997 CUI 9339761Debitor SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIUL ALES LA CABINET AVOCATURĂ CLINCIU DCreditor	17-Feb-21
18	7099/118/2016	Tribunalul CONSTANŢA	deschiderea procedurii la cererea creditorului	SC FIRST INVESTMENT MANAGEMENT SRL CU SEDIU ALES LA AV. GUDU CONSTANTIN ANDREICreditor SC CONTELA SRLDebitor CONTELA S.R.L. PRIN ADMINISTRATOR STATUTAR ZECHERIA RIDVANDebitor CONTELA S.R.L. PRIN LICHIDATOR JUDICIAR LIŢCANU & GHEORGHIŢĂ SPRLDebitor	8-Mar-21